

902.5 (47.60)

А 58

Дм. Довгялло.

ЛЕПЕЛЬСКІЕ АРХИВЫ.



268594

Р.Р.

530



МОСКВА
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКИЙ ПЕР., СОВ. Д.
1902.



530

1-81

Инв.
1954 г.

Президентская библиотека
Республики Беларусь



8 800000 833811

902.5 (47.60)

Д 58

БІБЛІАТЭКА
БЕЛАРУСКАГА НАВУКОВАГА Т-ВА
У Вільні.

Дм. Довгялло.

ЛЕПЕЛЬСКІЕ АРХІВЫ.



к. 530

к. 1343



МОСКВА
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОЖЕНКА, САВКОВСКИЙ ПЕР., СОВ. Д.

1902.



О состояніи архива бывшей Лепельской думы и Сиротскаго суда съ начала ихъ существованія до 1859 года (включительно).

Возникшій и поднявшійся главнымъ образомъ подъ вліяніемъ Березинской системы, на которой расположенъ, г. Лепель самый молодой ¹⁾ изъ уѣздныхъ городовъ Витебской губерніи. Только въ началѣ текущаго столѣтія состоялось законное опредѣленіе о перечисленіи м. Лепеля въ казенное вѣдомство и обращеніи его въ уѣздный городъ (П. С. З. XXVIII, № 21704). Съ того же времени было сформировано здѣсь и обще-городское управленіе.

Но... уже два урагана пронеслись надъ Лепелемъ, которые положили свой всеразрушающій слѣдъ на архивныхъ дѣлахъ Лепельскаго общественнаго управленія. Тревоги нашествія французовъ въ 1812 году заставили перевозить и архивы съ мѣста на мѣсто. Спустя же 20 лѣтъ Лепель былъ истребленъ пожаромъ. Съ 27-го на 28-ое апрѣля Лепель загорѣлся въ самой густо населенной своей части. Постройки, сплошь деревянныя,

¹⁾ Несомнѣнно, впрочемъ, что означенный пунктъ сталъ именоваться Лепель раньше XVI столѣтія. Изъ XVI столѣтія о немъ извѣстія см. въ соч. „Sapiehowie“ т. I—III.

сдѣлали то, что городъ быстро былъ превращенъ въ груды развалинъ...

Въ этотъ пожаръ сгорѣла Городская Дума со всеѣмъ инвентаремъ и архивомъ. Не спасено ничего даже изъ текущихъ дѣлъ: все погибло въ пламени пожара!

По причинѣ этихъ бѣдствій архивъ Лепельской Городской Думы начинается только съ половины 1833 года. Однако, и съ этого времени немного прикладывалось старанія къ сохраненію архивныхъ дѣлъ. Городская Дума своего собственнаго помѣщенія—дома не имѣла (и до нынѣ нѣтъ) и кочевала по обывательскимъ домамъ. Архиву при томъ всегда удѣлялось помѣщеніе наихудшее. По словамъ старожиловъ—Лепельскихъ чиновниковъ—до недавняго еще времени дѣла архивныя сваливали, обычно, въ закрома амбара на дворѣ, гдѣ находилась квартира Думы.

Къ сему изъ хроники Лепельскаго архива мы имѣемъ въ данную минуту подъ руками такую документальную справку.

Въ 1851 году вступилъ въ должность Городскаго Головы нѣкто г. Шостакъ. Отъ 13 іюля того же 1851 г. онъ вошелъ въ Думу съ отношеніемъ, гдѣ между прочимъ прописываетъ:

„По вступленіи моемъ въ настоящую должность городскаго головы найдено: Присутствіе и канцелярія Думы не имѣетъ надлежащихъ потребностей, какъ установлено закономъ; архивныя дѣла совершенно не въ надлежащемъ порядкѣ, а прочія дѣла т. е. съ 1840 года книги и настольные регистры на сей 1851 годъ находились (какъ члены объявили) у бывшаго секретаря Горбачевскаго, были оставлены по переносѣ изъ дома его канцеляріи для приведенія въ порядокъ, которыя

имъ г. Горбачевскимъ 11-го сего іюля возвращены въ совершенномъ безпорядкѣ, а книги долженствующія вестись по установленнымъ формамъ почти все на сей годъ вовсе не заведены.“ (д. Леп. Дум. № 1126 л. 1 и обор.).

Голова потребовалъ составленія комиссіи, которая бы заактовала состояніе Думской канцеляріи и архива. Черезъ три дня (16-го іюля 1851 г.) составилаь комиссія изъ представителей Лепельской администраціи. Въ нее вошли: Городничій, уѣздный Стряпчій и самъ Городской Голова. И нашли они нужнымъ заактовать слѣдующіе канцелярскіе „недостатки и упущенія“: 1., образа, краснаго сукна на присутственный столъ, шкафа для законовъ, часовъ, зеркала, чернильницы для секретарскаго стола и прочихъ потребностей какъ для присутствія, такъ и для канцеляріи не имѣется. 2., Архивныя дѣла съ 1831 года, равно и находящіяся въ производствѣ, въ безпорядкѣ, хотя нѣкоторыя поставлены въ шкафы, но оныя смѣшаны, разбросаны и не подобраны; тѣмъ болѣе за 1850-й годъ: въ оберткахъ лежать нѣкоторыя не подобраны и не подвязаны. Описи дѣламъ съ 1846-го года и алфавита таковыхъ вовсе не имѣется“... (Тамъ же л. 5 и обор.)¹⁾.

Такова была канцелярская обстановка и архивъ Лепельской Городской Думы въ пятидесятыхъ годахъ.

Что же Губернское Начальство? Оно обратило, конечно, свое канцелярское вниманіе на канцелярскія непристойности и отъ 29 октября 1851 года былъ данъ указъ Лепельской Думѣ, которымъ предписывалось немедленно устроить мебель съ прочими канцелярскими потребностями и привести архивныя дѣла и находящіяся въ производствѣ въ надлежащій порядокъ.

¹⁾ Означенное дѣло мною отобрано.

Приведенная справка изъ хроники Лепельскаго Думскаго архива отчасти можетъ подсказать,—чего можно ожидать отъ сего архива. Смѣемъ полагать, что въ немъ не сохранилось до настоящаго времени и половины всѣхъ дѣлъ. Но сколько дѣлъ утрачено—добиться невозможно: описей даже послѣднихъ лѣтъ не оказалось. За составленіе описи Дума взялась лишь тогда, когда Императорское Московское Археологическое Общество обратило вниманіе на напечатанное въ Витебскихъ Губернскихъ Вѣдостяхъ предположеніе уничтожить старые документы архива и обратилось въ Лепель съ предложеніемъ—извлечь изъ Думскаго стараго архива дѣла, наиболѣе важныя въ историческомъ отношеніи, т. е. въ текущемъ 1898-мъ году.

Описанное отношеніе Городекой Думы прежнихъ лѣтъ къ своимъ архивнымъ дѣламъ не можетъ быть признано извинительнымъ. Насколько мы освѣдомлены—архивный вопросъ на пространствѣ первыхъ 50 лѣтъ настоящаго столѣтія нѣсколько разъ ставился на видъ Губернскимъ Начальствомъ и не только обращалось вниманіе на удовлетворительное содержаніе архивовъ, но и давались указанія на случай необходимости уничтожить архивъ. Такъ: а) отъ 12 января 1826 г. былъ циркуляръ Губернскаго Правленія о составленіи по всѣмъ городамъ особыхъ комиссій изъ Полицеймейстеровъ и Членовъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, долженствовавшихъ, подъ надзоромъ уѣздныхъ стряпчихъ, разобрать и привести въ порядокъ по описямъ дѣла архивовъ. б.) 12 февраля 1843 г. Министерство Юстиціи затребовало чрезъ Губернскаго Прокурора свѣдѣній: „не представляется ли возможности къ уничтоженію нѣкоторыхъ дѣлъ или передачъ въ другія мѣста и архивы. Чрезъ уѣздныхъ

стряпчихъ были получены предположенія многихъ присутственныхъ мѣстъ, что „дѣла съ 1776 по 1825 г. и далѣе по причинѣ тѣснаго помѣщенія ихъ въ своихъ архивахъ и неимѣнiю въ нихъ никакой надобности необходимо нужно и слѣдуетъ передать для храненія въ Губернскій архивъ“. Но когда Губернскій Прокуроръ запросилъ мнѣнiя Витебскаго Губернскаго Правленiя по сему предмету, то отъ 6 октября 1844 г. послано было увѣдомленiе, „что со стороны Губ. Правленiя признается неудобнымъ допускать передачу уѣздными присутственными мѣстами прежняго времени дѣлъ къ храненiю въ Губернскій архивъ. Потому что зданiе, въ которомъ помѣщался губернскій архивъ весьма недостаточно, такъ что въ скоромъ времени нельзя будетъ помѣстить въ ономъ собственно дѣлъ Губ. Правленiя и тѣхъ мѣстъ, коимъ предоставлено 740 ст. II т. Св. зак. (изд. 1842 г.) передавать въ оный дѣла“; сверхъ сего потребовался бы особый штатъ чиновниковъ, тогда какъ и само Губ. Правленiе терпитъ, де, въ чиновникахъ недостатокъ, и выдача справокъ была бы затруднительна.

Такимъ образомъ окончательно было установлено, что старыя архивныя дѣла должны оставаться по уѣзднымъ городамъ при своихъ канцелярiяхъ. И озабочиваясь порядочнымъ состоянiемъ архивовъ, Губернское Правленiе 6 октября 1844 г. издало циркуляръ по веѣмъ уѣзднымъ Присутственнымъ мѣстамъ Министерства Юстици и Внутреннихъ дѣлъ доставить свѣдѣнiя: „а) въ какихъ зданiяхъ—казенныхъ, общественныхъ или частныхъ они помѣщаются? б) сколько комнатъ отведено подъ канцелярiю, присутствiе и архивъ и в) въ чемъ именно они признаютъ помѣщенiе архивовъ неудобнымъ и какiе по-

лагають съ своей стороны способы къ отвращенію сихъ неудобствъ?“

Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что результаты этихъ циркуляровъ высшей власти оказались нѣсколько странными: полученныя отъ всѣхъ уѣздныхъ присутвій свѣдѣнія въ теченіи 8 лѣтъ по какой-то причинѣ оставались не разрѣшенными... Въ 1853 г. 14 февраля былъ изданъ вновь циркуляръ—вновь доставить свѣдѣнія о помѣщеніяхъ архивныхъ и храненіи дѣлъ.

Въ концѣ 1854 года Витебское Губ. Правленіе предположило устроить по уѣзднымъ городамъ губерніи особыя комиссіи для разбора и уничтоженія старыхъ архивныхъ дѣлъ при учрежденіяхъ Мин. Юст. подобно тому, какъ таковыя комиссіи дозволено учреждать для разбора и уничтоженія старыхъ архивныхъ дѣлъ по присутственнымъ мѣстамъ вѣдомства Мин. Внутр. Дѣлъ. Получалась тѣмъ болѣе серьезная постановка дѣла, что въ концѣ того же 1854 г. (отъ 31 декабря) Генераль-губернаторъ края затребовалъ свѣдѣнія:—въ какихъ подчиненныхъ Правленію присутственныхъ мѣстахъ вѣдомства Мин. Внутр. Дѣлъ учреждены уже комиссіи для разбора архивныхъ дѣлъ и какимъ успѣхомъ сопровождаются ихъ дѣйствія.

Приведенныя соображенія приводятъ насъ къ тому заключенію, что отношеніе къ старымъ архивнымъ дѣламъ въ Лепельской Городской Думѣ до 1860 годовъ—было положительно ниже всякой критики. Тутъ, помимо всякихъ стихійныхъ бѣдствій, нужно искать разгадки—почему за тридцатилѣтній почти періодъ канцелярской работы Лепельской Городской Думы (съ 1833 по 1860 г.) сохранилось всѣхъ видовъ канцелярской переписки (дѣлъ, нарядовъ, журналовъ, протоколовъ и многоразличныхъ

видовъ книгъ)—только лишь 2078 номеровъ (т. е. на каждый годъ приходится среднимъ числомъ 75—80 номеровъ, тогда какъ однихъ книгъ средняя цифра около 20—25 на каждый годъ). А по Сиротскому суду и Магистрату уцѣлѣло всего 658 номеровъ.

Послѣ тщательнаго пересмотра каждаго номера, мною отобрано изъ старыхъ архивовъ (дѣлъ, нарядовъ и книгъ) Лепельской Городской Думы 437 номеровъ, каковые внесены въ особую опись, за подписью Лепельскаго Городскаго старосты. ¹⁾

Отобранные мною дѣла и наряды даютъ много весьма цѣннаго матеріала по исторіи города Лепеля за обнимаемый ими періодъ, съ 1818 по 1859 г. включительно, а именно: въ нихъ раскрывается картина имущественнаго богатства города, состава его населенія, его роста и благоуукрашенія, появленія въ немъ гостинницъ, кондитерскихъ, булочныхъ, кабаковъ... Раскрывается отчасти внутренняя жизнь Городской Думы: отношенія къ мѣстному духовенству, Управленію Березинской системы, къ обывателямъ... Особенно обстоятельный матеріалъ уцѣлѣлъ для исторіи Лепельскаго кагала со всеми его внутренними пружинами и жидовскими хитростями. Кромѣ дѣлъ и нарядовъ отобраны мною также и книги: прихода и расхода, суммъ Городской Думы, справочныхъ и торговыхъ городскихъ цѣнъ, коробочнаго сбора, описи имущества Думы, формулярные списки, списки оброчныхъ городскихъ статей, копій контрактовъ на нихъ и обывательскія книги.

Дѣла Сиротскаго суда, которыхъ мною отобрано 60 номеровъ, даютъ понятіе о бытовой сторонѣ отдѣльныхъ

¹⁾ Опись сія имѣется при отобранныхъ мною дѣлахъ.

обывателей города и уѣзда, и кромѣ того кое-какія свѣдѣнія относительно нѣкоторыхъ имѣній, попадавшихъ подъ секвестръ по распоряженію администраціи.

Вообще, считаю свой мѣсячный трудъ въ Лепельскомъ Думскомъ архивѣ потраченнымъ не безъ надлежащей пользы. Въ г. Лепелѣ кромѣ Городского управленія существуютъ архивы: 1) при полицейскомъ уѣздномъ управленіи, 2) при Канцеляріи Управленія Березинской системы и 3) при мѣстномъ градскомъ Православномъ Соборѣ,—и утрата свѣдѣній и матеріаловъ, касающихся собственно городской жизни была бы невознаградимой.

Въ заключеніе считаю долгомъ присовокупить нѣсколько словъ по поводу архива нынѣшняго Городского упрощеннаго Управленія.

Архивъ Лепельскаго Город. упрощ. Управленія помещается во дворѣ квартиры канцеляріи Управленія (Дворянская ул. д. Загрѣцкаго). Для помѣщенія архива занять старый амбарчикъ ($2\frac{1}{2} \times 2\frac{1}{2}$ саж.) высотой около $2\frac{1}{2}$ аршинъ. Возлѣ стѣнъ сдѣланы импровизированныя полки изъ неоструганныхъ колевъ и досокъ. Особый Архиваріусъ нанятъ (за 10 руб. въ мѣсяць) лишь съ 1-го февраля сего 1898 года. До того же времени никакихъ архиваріусовъ не было, а каждый писецъ самъ распоряжался въ архивѣ и разыскивалъ потребныя ему справки. Нынѣшній Архиваріусъ, бывший до сихъ поръ писцомъ въ канцеляріи Лепельскаго военного начальника, обязанъ составить опись всѣмъ дѣламъ, имѣющимся на лицо въ архивѣ Управленія.

Вслѣдствіе того, что нынѣ занимается въ архивѣ этотъ чиновникъ, можно думать, что дѣла Лепельскаго Городского упрощеннаго Управленія (б. Думы) будутъ со временемъ имѣть хотя и не важную, но все же свою опись.

Архивъ Лепельской уѣздной полиціи.

По порученію Археографической Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 20-го мая 1899 г. за № 835-мъ, я выбывалъ минувшимъ лѣтомъ въ г. Лепель, Витебской губерніи, для разборки архива мѣстнаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія. О результатахъ означенной командировки долгъ имѣю доложить Археографической Комиссіи слѣдующее.

Описей или инвентаря архива Лепельской Уѣздной Полиціи не оказалось, посему открылась сама собою необходимость сначала точно разбраться: — какихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ сберегаются дѣла, книги и наряды въ означенномъ архивѣ. Такъ какъ большинство связокъ имѣло ярлыки съ обозначеніемъ присутственнаго мѣста, то, при помощи двухъ, прикомандированныхъ въ мое распоряженіе, писцовъ полиціи, архивныя дѣла скоро были разставлены по полкамъ и состояніе архива было отмѣчено въ особыхъ „вопросныхъ пунктахъ“ Археографической Комиссіи, которые переданы въ канцелярію Полиціи для отсылки въ Археографическую Комиссію.

Послѣ указанной предварительной работы мнѣ стало ясно, что подробное изученіе архива слѣдуетъ начать съ бумагъ тѣхъ учреждений, которыя уже не существуютъ, какъ то: земскаго суда, стряпчаго, городничаго, городническаго Правленія.

Я началъ эту работу съ архива „Лепельскаго Земскаго Суда“ и просмотрѣлъ все дѣла, наряды и книги сего суда. — Оказалось, что изъ XVIII вѣка сохранилось: а) пять книгъ такъ называемыхъ „ревизскихъ сказокъ“, за силою Высочайшаго Указа 23 июня 1794 г. составленныхъ на имѣнія помѣщичьи, униатскихъ церквей и Римско-Католическихъ монастырей по Лепельскому уѣзду (къ сожалѣнію, эти книги, въ 900—1200 листовъ каждая, — бывшія раньше въ переплетахъ, разбиты и уже нѣкоторыя безъ начала); и б) одна нумерованная книга содержитъ вѣдомости о семейномъ составѣ помѣщиковъ (дворянъ и шляхты) Лепельскаго уѣзда въ 1795—1796 гг. Если сюда присоединить журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ за 1796—1800 г.г., то этимъ и исчерпывается количество бумагъ сего архива за XVIII вѣкъ.

Изъ настоящаго XIX вѣка архивъ Лепельскаго Земскаго суда заключаетъ въ себѣ до 5600 №№ съ 1803 со 1862 годъ. Все дѣла, наряды и книги за это время мною обстоятельно просмотрѣны и важныя въ историческомъ отношеніи отмѣчены въ особомъ спискѣ. При этомъ мнѣ бросилось въ глаза несоотвѣтствіе количества дѣлъ съ 1800 по 1852 годъ включительно и за слѣдующіе годы, т. е. съ 1853 по 1862-ой: тогда какъ по 1852 годъ уцѣлѣло 1250 №№ нарядовъ, книгъ и дѣлъ, съ 1853 года, за одиннадцать лѣтъ, насчитано 4000 съ лишнимъ №№. Можно было догадываться, что въ этомъ случаѣ не обошлось безъ уничтоженія бумагъ намѣреннаго или ненамѣреннаго. И, дѣйствительно, мною встрѣчено въ одномъ дѣлѣ 1853 г. (№ 1229) указаніе на фактъ уничтоженія старыхъ архивныхъ дѣлъ, и судя по незначительному количеству оставшихся дѣлъ, а также

потому, что оставлены къ храненію въ архивѣ преимущественно приходорасходныя книги и журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ,—можно вполне основательно заключить, что означенное истребленіе архива сдѣлано безъ надлежащей тщательности. Выдающійся историческій интересъ, по моему ознакомленію, въ семь архивѣ имѣеть свыше 200 дѣлъ по слѣдующимъ категоріямъ:

I. Статистика посѣвовъ и урожая по уѣзду 1803—1810 г.—№ 27; 1815 г.—№ 72; 1805—1830 г. № 136 и др.

II. Справочныя цѣны на хлѣбъ и фуражъ 1802—1810 г. № 32; 18¹¹/₂₁ г. № 73 и 94; 1830 г. № 143; 1832 г. № 157; 1833 г.—№ 184; 1834 г.—№ 208; 1836 г. № 299; 1837—№ 336; 1838 г.—№ 377; 1839 г.—№ 294 и т. д.

III. Дороги и почта: 1806 г.—№ 40; 1802—1818 г. № 92; 1818—1835 г.—№ 128; 1820—1828 г.—№ 137; 1845 г.—№ 612; 1848 г. № 763 и др.

IV Высочайшій проѣздъ 1851 г.—№ 917.

V. Ярмарка въ м. Бѣшенковичахъ: 1851 г.—№ 920; 1852 г.—№ 989; 1853 г.—№ 1387 и 1798; 1858 г.—№ 4391.

VI. Описанія имѣній и вводы во владѣніе: 1832 г. №№ 162, 163, 165; 1833 г. № 189—200; 1834 г. № 220—234; 1835 г.—№ 262—277; 1838 г.—№ 342; 1839 г.—№ 418—419; 1840 г.—№ 446; 1841 г.—№ 471; 1842 г.—№ 772; 1849 г.—№ 821—822; 1851 г. № 912.

VII. О состояніи Церкви и духовенства: 1839 г.—№ 421; 1851 г.—№ 910; 1852 г.—№ 972—978; 1853 г.—№№ 1065, 1216, 1723, 1735, 1771, 1778; 1854 г.—№ 2362, 2591; 1855 г.—№ 2628, 2743; 1856 г.—

№№ 2993, 3215, 3251, 3522, 3551; 1857 г.—№№ 4260; 1860 г.—№ 5248; 1861 г. № 5407 и др.

VIII. О крестьянахъ и свободѣ: 1861 г.—№№ 5396, 5397, 5406, 5416, 5417, 5419, 5429 и др.

IX. О мѣщанахъ, раскольникахъ, евреяхъ — землепашцахъ: 1815 г.—№ 77 и 78; 1831 г.—№ 135; 1848 г.—№ 782; 1856 г.—№ 3762 и 3781.

X. Мятежъ 1853 г. № 1441. Эпидемическія болѣзни: 1847 г.—№ 630; 1850 г.—№ 872; 1854 г. — № 2368.

Далѣ мною изучень архивъ Лепельскаго стряпчаго, заключающій въ себѣ дѣла, наряды и книги съ 1812 по 1848 годъ включительно, всего въ количествѣ 440 №№. Этотъ архивъ также подвергся уничтоженію. Изъ оставшихся 440 нарядовъ и дѣлъ могу отмѣтить слѣдующія дѣла: 1822 г. дознанія къ дѣлу о судѣ надъ униатскимъ Архіепископомъ Іоанномъ Красовскимъ; 1831 г. о прекращеніи дѣйствія Литовскаго статута № 281 и о холерной эпидеміи № 282; 1831—1835 гг. о вино-откупной системѣ № 288; 1833 г. о пожарѣ г. Лепеля № 297.

Наконецъ, мною просмотрѣны дѣла такъ наз. Земскаго Исправника съ 1849 г. по 1858 г., коихъ сохранилось всего 55 №№, при чемъ особенное вниманіе обратило дѣло № 2: „о ярмаркахъ по Лепельскому уѣзду“.

При окончаніи работы въ семь году по разборкѣ архива мною подана г. Лепельскому Исправнику записка, въ которой обращено его вниманіе на замѣченные недочеты въ храненіи старыхъ архивныхъ дѣлъ, и я просилъ принять мѣры къ составленію описей по указанной мною формѣ. Я также просилъ г. Исправника, по составленіи описей, не отказать 1 экз. прислать мнѣ, для представленія въ Археографическую Комиссію, но до настоящаго времени не получилъ такового.

Работать въ настоящемъ году пришлось при условіяхъ даже менѣе благопріятныхъ, нежели въ лѣтній сезонъ 1898 года при разборкѣ архива б. Лепельской городской Думы. Архивъ Лепельской Полиціи помѣщается въ сараѣ 4 × 3 саж., который заставленъ простыми стойками въ четыре ряда (на разстояніи 1¹/₂ аршинъ) съ утвержденными на нихъ полками, но не всѣ бумаги размѣщены даже на полкахъ: кучи бумагъ были навалены на полу и на чердакѣ. Просмотръ дѣлъ приходилось дѣлать прямо подъ открытымъ небомъ,—такъ какъ какого-либо стола и стула въ архивѣ негдѣ помѣстить.

Въ заключеніе своего отчета долгомъ почитаю присокупить слѣдующее.

Благодаря работамъ въ архивѣ Лепельской полиціи, мнѣ удалось натолкнуться на многія дѣла, выше отмѣченныя, кои важны для исторіи Лепельскаго уѣзда. Особенною же цѣнностью имѣютъ, по моему мнѣнію, разнаго рода статистическія данныя и дѣла, касающіяся Петровской ярмарки въ м. Бѣшенковичахъ (Леп. у.). Эта ярмарка, начало которой восходитъ къ XVI вѣку, въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ развивалась и своими оборотами до милліона рублей была единственной въ Витебской Бѣлоруссіи. Съ проведеніемъ Риги-Орловской линіи желѣзной дороги Бѣшенковичская ярмарка сама собою замерла. Но ея исторія, до сихъ поръ еще не разработанная, показываетъ, что промышленное значеніе этой ярмарки было въ высшей степени важно: она привлекала купцовъ съ ихъ товарами изъ Москвы, Риги, многихъ русскихъ и даже заграничныхъ городовъ.—Всесторонній матеріаль собранъ мною въ архивѣ Лепельской полиціи съ 1877 года.

Предполагая въ лѣтній сезонъ слѣдующаго 1900 года

закончить свои работы въ архивѣ Лепельской Полиціи, и пользуясь готовою описью, еще разъ провѣрить свои записи—я на этотъ разъ воздерживаюсь отъ окончательныхъ выводовъ до слѣдующаго года.

19.28965

**Отчетъ члена Археографической Коммисіи Дм. Ив.
Довгялло за 1900 годъ.**

Въ 1900-мъ году я имѣлъ долгъ выполнить слѣдую-
щія порученія: а) продолжалъ изученіе и разборку архива
Лепельской Полиціи на основаніи свидѣтельства Импе-
раторскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ
18 мая 1900 г. за № 1309 и б) ознакомился съ фа-
милінымъ архивомъ гр. Хрептовичей, находящемся въ м.
Бѣшенковичахъ, Леп. у. Витебской губерніи, согласно
таковому же свидѣтельству отъ 18 мая 1900 г. за
№ 1310-мъ.

168897

I.

По Лепельскому Полицейскому Архиву.

Въ Лепельскомъ полицейскомъ архивѣ я занимался
съ 14 по 25 іюля, продолжая свои работы, начатыя въ
1899 году. За двѣнадцать дней работы мнѣ удалось
изучить дѣла „Городническаго Правленія“, коихъ вмѣстѣ
съ нарядами оказалось 1545 номеровъ;—собственно на-
рядовъ, въ семь числъ, девяносто и каждый заключаетъ въ
себѣ отъ 30 до 50 отдѣльныхъ „дѣлъ“.

Означенный архивъ обнимаетъ періодъ времени отъ
1804 по 1839 годъ.



Труды этого года не много сообщили мнѣ новыхъ историческихъ подробностей, сравнительно съ тѣмъ, что я узналъ за два предыдущія лѣта (1898 и 1899 гг.). Тѣмъ не менѣе теперь я нашелъ указаніе на учрежденіе въ г. Лепелѣ „клуба“ (книга 35, д. 144), аптеки (кн. 21 дѣла безъ №); о присоединеніи Лепельскихъ униатовъ къ православной церкви (кн. 35, д. № 145), о театрѣ въ 1831 г. (кн. 41, д. № 1896), о первыхъ школахъ въ г. Лепелѣ (кн. 1 кар. 1) и т. д., самымъ же выдающимся, по нашему крайнему разумѣнію, является свѣдѣніе, касающееся отвода для жидовъ по городамъ и мѣстечкамъ особыхъ кварталовъ съ запрещеніемъ жидамъ селиться въ другихъ „христіанскихъ“ кварталахъ. Мы встрѣтили въ этомъ архивѣ нѣсколько неоспоримыхъ фактовъ, доказывающихъ, что еще Императрица Екатерина II настоятельно проводила это обособленіе жидовскаго населенія при утвержденіи плановъ городовъ Бѣлоруссіи. Императоръ же Николай I, положительно обращалъ вниманіе на указанное мудрое распоряженіе Екатерины и удивлялся: почему эта мѣра не приведена въ исполненіе. (Вит. Ген-Губ. № 49.) Вмѣстѣ съ симъ не можемъ не высказать и сожалѣнія по поводу того, что очень интересныя и важныя дѣла Городническаго Правленія, относящіяся къ эпохѣ войны 1812 года, исчезли. Впрочемъ, мы встрѣтили данныя, будто согласно циркуляру Витебскаго Губернатора отъ 28 сент. 1890 года всѣ вообще дѣла, а въ томъ числѣ и Городническаго Правленія, отосланы были въ распоряженіе г. Витебскаго Губернатора.

Результаты всѣхъ изысканій въ Лепельскихъ архивахъ, мы намѣреваемся обнародовать въ мѣстномъ Губернскомъ органѣ. А такъ какъ доступомъ въ означенные

архивы мы всецѣло обязаны Археографической комиссіи, то ставимъ своимъ долгомъ принести Комиссіи нашу благодарность за полное сочувствіе нашимъ планамъ и всяческое къ тому содѣйствіе.

Къ сему долгомъ считаемъ присовокупить, что Лепельское уѣздное Полицейское Управленіе съ іюня мѣсяца 1900 года заняло новое прекрасное помѣщеніе и Полицейскій архивъ теперь получилъ двѣ комнаты при канцеляріи, хотя и тѣсныя, но сухія. Можно надѣяться, что сохранность его въ этомъ помѣщеніи болѣе надежна, нежели въ бывшемъ (каменн. сараѣ). А такъ какъ Лепельское Полицейское Управленіе имѣетъ ходатайствовать о дозволеніи уничтожить неимѣющія историч. или практическаго значенія дѣла Архива Полиціи, то покорнѣйше просилъ бы не отказать мнѣ въ руководственномъ взглядѣ Комиссіи на входящія и исходящія книги, протоколы, журналы и разныя печатныя предписанія Губернскаго Начальства, чтобы хотя что-либо удовлетворить изъ приведеннаго ходатайства г. Лепельскаго Исправника.

II.

Фамильный архивъ гр. Хрептовичей въ им. Бѣшенковичахъ.

Обзору Бѣшенковичскаго архива графовъ Хрептовичей я посвятилъ пять дней съ 26-го по 30-е число іюля мѣсяца включительно.

Полагаемъ, что въ этомъ архивѣ кто-то уже раньше работалъ надъ подборомъ имѣющихся старыхъ бумагъ. По крайней мѣрѣ мы нашли почти все старыя документы связанными въ fasciculus'ы. На большинствѣ fasciculus'овъ сохранилась порядковая померация. Возможно, что была

сдѣлана и опись документовъ, сохранившихся въ семь архивѣ. По крайней мѣрѣ мы нашли одну книгу in Fol. съ такою подписью: „Regesty dokumentow do dobr Bieszenkowicz cum affinentiis w wojewodstwie Potockim Sytnowanuch należących, psif wydaniu on, ch ex archywo Iw^o II. Michała Oginskiego, hetmana W^o W^o X^o L^o ad archivum Iw. I. P^a Chrepto wiecra, podkanclerzego W^o X^o L^o w rocu terasnicyzym 1785, Marca 10 dnia przesemnil Benedict Czczozota, archiwistę I W. hetmana W. X. l. sporządzony и podpisany.“ Въ настоящей описи оказалось записанными 13 fasciculus^oвъ въ такомъ порядкѣ.

Talc.	I	въ немъ документовъ	4 шт. = 1622, 1662 и 1717 г.г.
„	II	„	17 „ = 1703—1750 „
„	III	„	8 „ = 1723—1751 „
„	IV	„	32 „ = 1751—1758 „
„	V	„	32 „ = 1707—1765 „
„	VI	„	14 „ = 1741—1743 „
„	VII	„	13 „ = 1726—1739 „
„	VIII	„	26 „ = 1723—1747 „
„	IX	„	4 „ = 1732—1762 „
„	X	„	10 „ = 1702—1742 „
„	XI	„	5 „ = 1717—1768 „
„	XII	„	10 „ = 1732—1750 „

и XIII inventarże Bieszenkowicz inbroligo Wone; въ немъ записано четыре инвентаря: а) 1702 г. 20 авг. составленный Ловчимъ Волковыскимъ Станиславомъ Радовицкимъ; б) 1737 г., 8 сент. сост. по распоряж. Марціана Огинскаго Петромъ Клечковскимъ; в) 1733 г. сент. сост. тѣмъ же Клечковскимъ и г) безъ даты но судя по названію самый полный Inventarz Bieszenkowicz

woytowstwa Zadwinskoho, miasteczka Milkowich y Chrapowich, woytowstwa Czotnymègo y woytowstiva Krywinskiego.

Эта опись показываетъ, что въ основу архива им. Бѣшенковичъ легло около 120 №№ документовъ, переданныхъ изъ Слонимскаго архива кн. Огинскаго въ архивъ Бѣшенковичскаго имѣнія Хрептовичей 10 марта 1785 г.

Мы неимѣли возможности точно изслѣдовать: сколько именно сохранилось документовъ, изъ внесенныхъ въ эту опись, такъ какъ связки не сохранились въ указанномъ объемѣ: кто то позднѣе хозяйничалъ въ семь архивѣ и сортировалъ документы въ связки по своему усмотрѣнiю.

Но и кромѣ показанныхъ документовъ въ архивѣ семь имѣется очень значительное количество документовъ, касающихся другихъ имѣнiй граф. Хрептовичей, которыя находятся въ Бѣлоруссiи, какъ то: Зембинъ, Крывино, Почаевичи, Холопеничи и мѣстечко Лукошь. Какъ можно отчасти заключить по прилагаемому общему списку документовъ этого архива, заключающихся въ связкахъ, документы эти обнимаютъ XVI—XVIII вѣка и касаются славныхъ въ исторiи Бѣлорусскаго края фамилiй кн. Лукомскихъ, Тяпинскихъ, Хрептовичей, кн. Огинскихъ. А потому представляютъ нѣкоторую историческую цѣнность и вызываютъ искреннее желанiе изслѣдовать ихъ и болѣе замѣчательные обнародовать въ цѣломъ видѣ.

Помимо поименованнаго матеріала—по роду актовъ—это разнаго характера крѣпостные документы, копии судебныхъ рѣшенiй и инвентари—Бѣшенковичскiй архивъ граф. Хрептовичей сохранилъ до 5—6 тысячъ штукъ (а б.-м. и больше), частныхъ писемъ за время съ половины XVIII до половины XIX вв. Тутъ имѣются письма гр. Хрептовичей, почаевичскихъ иезуитовъ, римской кон-

грегации de propaganda fide, и по истинѣ громадное количество писемъ управляющихъ различными имѣніями гр. Хрептовичей. По бѣглому знакомству съ письмами, сохранившимися въ этомъ архивѣ, могу свидѣтельствовать, что они имѣютъ крупный историческій интересъ. Я не буду касаться писемъ гр. Хрептовичей, Congregatio de propaganda fide, патровъ іезуитовъ... Скажу о письмахъ гр. управляющихъ. Попутно съ официальными докладами о состояніи имѣній,—почти въ каждомъ письмѣ сообщаются нерѣдко въ высшей степени любопытныя бытоныя подробности, характеризуется мѣстная администрація, настроеніе умовъ и народа. . Стоитъ только припомнить, что переживала Бѣлоруссія съ 1740-хъ по 1860-е годы и знать, что за весь этотъ періодъ имѣются въ настоящемъ собраніи граф. Хрептовичей свидѣтельства лишь, близко стоявшихъ къ народу, какъ управляющіе имѣній и фольварковъ, находившихся въ различныхъ уѣздахъ Бѣлоруссіи—и для насъ вполне опредѣляется великій интересъ этого архива для мѣстной исторіи Бѣлоруссіи.

Въ заключеніе моего отчета по Бѣшенковическому архиву долгъ имѣю присовокушить, что при работахъ въ Бѣшенковичскомъ архивѣ всѣ fasciculus'ы снова перевязаны, письма разсортированы по годамъ, и весь этотъ цѣнный матеріалъ уложенъ въ два ящика, которые поставлены особо.

Считаю также обязанностью просить Археографическую Комиссію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества не отказать въ надлежащемъ извѣщеніи графа Константина Аполлинаріевича Бутенева-Хрептовича, нынѣшняго владѣльца им. Бѣшенковичи, о моемъ обзорѣ Бѣшенковичскаго архива и принести Его Сіятельству глубочайшую мою благодарность за ту предупредитель-

ность и заботливость, которыя оказаны мнѣ были, съ вѣдома Его Сіятельства, г. управляющимъ им. Бѣшенковичи М. В. Гнѣрихомъ.

Перечневая вѣдомость документовъ, найденныхъ въ Бѣшенковичскомъ архивѣ графа К. А. Хрептовича-Бутенева

(въ июль 1900 года).

№№ связокъ по порядку.	Общее число докум. въ связкѣ.	Общее содержаніе документовъ.	Приблизительная датировка.
1	15	Данныя на фольв. Зембинъ (при им. Холопениги)	1602—1783
2	34	Касмеви и векселя нѣкоего Соковича	1649—1670
Ibid.	13	Крѣпостные и друг. документы на им. Лукомль и др.	1590—1647
3	14	Докум. относящіеся къ им. Лукомль и къ процессу съ іезуитами касательно им. Почаевки	1558—1672 1755—1760
4	4	Раздѣльный док. между Сапѣгами и данныя на им. Лукомль и Почаевки.	1591—1638
5	17	Данныя къ исторіи княз. Лукомскихъ и процессъ съ іезуитами. . .	XVI—XVIII в.в.
6	40	Различныя судебныя сдѣлки . . .	XVI—XVIII в.в.
7	4	Тоже	1700—1705

8	31	Тоже	1622—1701
9	15	Переводъ им. Лукомля отъ кн. Лукомскихъ въ Салѣгъ и процессъ съ иезуитами.	1630 1751—1753
10	40	Такого же содержанія	1642—1650 1742—1750
11	30	Документы, записки и квитанціи по денежн. дѣламъ съ Саковичемъ. . .	1642—1662
12	20	Инвентари им. Буденигъ (1642 и 1686 г.г.); копія осмотра возныхъ границъ им. Корсаковщины (съ 29 іюля 1596); Копія продажной крѣпости на им. Slidze, Орш. п., полученнаго въ качествѣ приданаго Александрю Скопдеромъ за женою Галшкою Балтасаровской урожден. кн. Лукомской и уст. Льву Салегъ сов. 30 іюня 1631 г., и др. док.—судебныя.	1596—1740
13	48	Продажная крѣпость отъ Николая Паца старостѣ Минскому Вас. Тышкевичу на им. Крѣвино съ селами, сов. 6 іюля 1557 г.; 37 разныхъ док. 1632—1641 г.г. къ им. Почаевичи и проц. съ иезуитами	1557—1641
14	16	Докум. касающіяся Почаевичъ и другихъ фольварковъ, а также процессъ между Казим. Сапѣгой и Сангушками.	1635—1690
15	20	Инвентарь им. „Слидзы“ 1631 г. и разные документы къ им. Почаевичи и друг., коими владѣли кн. Лукомскіе.	1619—1742
16	23	Къ процессу Лукомскихъ съ вил. иезуитами о Почаевичахъ.	1653—1705
17	17	Къ процессу между Сапѣгами, Скиндерами, Лукомскими и др. о разныхъ фольваркахъ	1631—1633

18	16	Инвентарь им. Почаевичъ (1633 г.) и другіе документы къ сему имѣнію	1628—1722
19	48	Процессъ между Сапѣгами, Тяпинскими и Скиндерами касательно долга	1635
20	6	Къ переходу им. Почаевичъ отъ кн. Лукомскаго къ Сапѣгамъ	1628—1637
21	6	Къ процессу между Сапѣгами, Тяпинскими, Скиндерами и др. лицами	1634—1636
22	34	Къ процессу между Сапѣгами и Лукомскими, а также и съ іезуитами	1632—1634 1729—1742
23	23	Тоже	1634—1642
24	8	Тоже	1634—1643
25	25	Документы, касающіяся им. Крывино, Зембино и др.	1675—1677
26	31	Къ им. Почаевичи и переходу сего имѣнія отъ кн. Лукомскихъ	1520—1622
27	78	Самые разные по содержанию документы, частью относительно Почаевичъ, частью письма З. Саковичу Паца, Радзивилла и др. лицъ и др. докум.	1634—1635 1659—1661 XVII—XVIII в.в.
28	18	Къ процессу о Почаевичахъ	XVIII в.
29	19	Рудносельскій процессъ (іезуит. съ уніат. свящ. о фундушѣ)	XVII в.
30	20	Къ процессу между Сапѣгами и Лукомскими	1634—1642
31	16	Тоже	1625—1637
32	20	Къ фундаціи Львомъ Сапѣгой факультета юриспруденціи при виленской іезуитской коллегіи (им. Почаевичи)	1651—1690
33	ок. 100	Квитанціи вил. іез. коллегіума въ полученіи денегъ съ Почаевичъ	1644—1685

34	14	Письма В. Сапѣги, кас. Почаевичскаго фондуша.	1644—1651
35	15	Къ приобрѣтенію лемелы іезуитами.	1686—1690
36	2	Копія раздѣла имѣній кн. Самуила Лукомскаго между сыновьями, сов. 15 ноября 1665 г. и явл. 11 декабря 1665 г. въ канц. главн. лит. трибунала и б) данныя о броварѣ въ м. Лукомлѣ.	1665, 1681
37	5	Инвент. им. Nieżycl 1639 и 1641 г.г.; запись (копія) жены Іоанна Сапѣги Анны урожд. Ходкевичъ, явл. 4 іюня 1622 г. въ Слоним. зем. судѣ и докум. относящіеся къ Почаевичамъ.	1622—1712
38	до 50	Различныя бумаги изъ временъ владѣнія іезуитами им. Почаевичами.	1695—1781
39	14	Къ м. Лукомлѣ, Слободкѣ, Долницѣ и др. им. Сапѣги и іезуитовъ.	1631—1680
40	20	Къ процессу между Почаевичскими іезуитами и Сапѣгами.	1675—1690
41	18	Къ процессу между тѣми же лицами и Лявданскими.	1662—1732
42	16	Къ процессу почаевичскихъ іезуитовъ съ глембочскими Кармелитами босыми.	1672—1678
43	15	Къ процессу почаевичскихъ іезуитовъ съ Марціаномъ и сыномъ его Евфиміемъ Хрептовичами.	1738—1758
44	20	Къ процессу тѣхъ же іезуитовъ съ разными лицами.	1730—1750
45	9	Тоже.	1729—1735
46	1	Разграниченіе между Почаевичами и Чатнискимъ графствомъ.	1743—1757

47	9	Къ процессу іезуитовъ касательно юрисдиви въ м. Лукомлѣ	1771—1773
48	3	Докум. на плацъ и каменный домъ въ г. Вильнѣ, купленный Цѣхаповецкими	1661
49	15	Къ процессу Почаевичскихъ іезуитовъ съ различными лицами	1741—1770
50	12	Къ процессу гр. Хрептовичей съ Костровецкими объ обѣдахъ Холопеничскихъ крестьянъ	1778—1779
52—53	31	Къ процессу почаевичскихъ іезуитовъ съ Саковичами о бѣглыхъ крестьянахъ	1726—1745
54	ок. 10	Къ процессу тѣхъ же съ разными лицами	1726—1771
55—56	14	Инвентари им. Почаевичъ (1632, 1630, 1642, 1653, 1665, 1675 и др. г.г.), Гришковцизны (1649 г.) и др. им.	XVII в.
57	—	Разныя квитанціи	XVIII в.
58	3	Инвентари им. Зембина 1782 и др. л.	XVIII в.
59	ок. 15	Рядъ королевскихъ охранныхъ листовъ іезуитамъ на им. Почаевичи	XVII и XVIII в.в.
60	6	Описи и др. данныя кас. им. Почаевичъ	1672—1736
61	10	Къ процессу Салѣговъ съ различными лицами о Почаевичахъ	1631—1647
62	до 10	Къ Рудносельскому дѣлу	1624—1671
63	18	Къ процессу Почаевич. іезуитовъ съ различными лицами	1727—1770
64—66	30	Къ тому же дѣлу	XVIII в.
67	30	Тоже	1701—1771

68	10	Тоже	—
69	50	Частныя письма къ исторіи Почаевичъ	1637—1764
70	49	Частныя письма къ исторіи имѣнія Почаевичъ	1637—1764
71	1	Сборъ подымнаго и топового съ им. Почаевичъ	XVIII в.
72	9	Документы къ им. Почаевичи	XVIII в.
<p>Кромѣ сего вмѣстѣ съ означенными связками найдено три связки документовъ (до 100), относящихся къ им. Холопеничи и до десяти связокъ разрозненныхъ документовъ изъ fasciculus'овъ №№ 1—72, но общимъ числомъ не менѣ 125—150.</p>			

5426