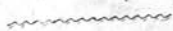


5a 675

6 ~~1873.~~

Памяти незабвеннаго сво-
его Родителя Протоіерея Ле-
пельскаго городского Спа-
со - Преображенскаго собо-
ра, Іоанна Максимиліановича
Довгялло посвящаю этотъ
свой трудъ.



Ба 675

Лепель,

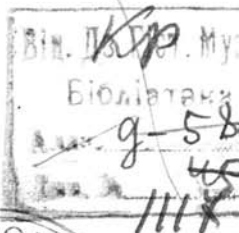
уѣздный гор. Витебской губ.

Хроника минувшей жизни.

СОСТАВИЛЪ
Д. м. Ив. Довгялло.



ВИТЕБСКЪ.
Губернская Типо-Литографія.
1905.



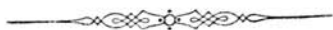
Вед. ~~архива~~
1904 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.



Лепель

до девятнадцатаго вѣка.



Вмѣсто предисловія.

*«Умъ есть якъ сласто ѣсть,
Да морда въ горячь на лъзить».*
(Бѣлор. посл. Собр. Е. Р. Романовъ).

Въ 1899 и 1900 гг., проводя часть лѣтнихъ вакацій въ г. Лепелѣ, мы имѣли возможность просмотрѣть нѣкоторое количество старыхъ дѣлъ изъ архивовъ Городской Думы, Городническаго Правленія, Нижняго Земскаго Суда, Березинской системы и Городскаго собора. Намъ заинтересовала минувшая жизнь Лепеля. Приближеніе столѣтняго юбилея этого самаго молодого города Витебской губерніи (5 апрѣля 1905 г.) побуждало къ составленію исторіи этой жизни.

Но... «человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ»!

Въ послѣдующее время намъ не удалось пополнить своихъ изысканій. Тѣмъ и извиняемся: считая сдѣланныя нами замѣтки имѣющими цѣнность для даннаго случая, мы поневолѣ должны были ограничиться лишь приведеніемъ въ порядокъ фактовъ, которые были въ нашемъ распоряженіи.

Этимъ объясняется форма изложенія. Вмѣсто болѣе или менѣе обстоятельнаго историческаго обзора, намъ представлялась возможность дать только матеріалы для такого обзора.

Къ сказанному необходимо добавить и слѣдующее.

Мы рѣшили выпустить нашу неполную хронику Лепельской жизни, чтобы не затерялся и этотъ матеріалъ, въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія архивнаго дѣла въ нашихъ уѣздныхъ городахъ. Въ частности о Лепельскихъ архивахъ мы уже говорили въ нашей статьѣ, напечатанной во 2-мъ томѣ «Трудовъ Археографической Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества» ¹⁾.

¹⁾ Имѣется въ отискахъ: «Лепельскіе архивы» Д. И. Довгялло. Москва, 1902 г. 8°. Стр. 28.

Если бы намъ удалось заинтересовать кого-либо изъ лепелянъ прошлымъ своего города и вызвать попытку внести какос-либо дополненіе къ нашимъ матеріаламъ, то мы считали бы свой трудъ болѣе чѣмъ вознагражденнымъ.

Вдали отъ Лепеля, безъ какихъ-либо свободныхъ ресурсовъ на изданіе, мы не сумѣли сдѣлать большаго. Иллюстраціи, планы, обзоръ жизни и дѣятельности отдѣльныхъ выдающихся горожанъ минувшаго времени, изслѣдованіе даже такого памятника, какъ Лепельское Евангеліе, составляющее собственность высокопочтеннаго † М. Ф. Кусцинскаго—все это благія наши желанія, которыя разбиты суровой дѣйствительностью. Съ своей стороны мы просили кого могли просить письменно... Но увы... Переживаемъ одну горечь безрезультатности этихъ усилій. Окрыляемся надеждой, что впереди будетъ больше удачи и умѣнья, если не у насъ, то у другихъ!.. Тѣмъ сердечнѣе наша благодарность тѣмъ лицамъ, которыя помогли намъ въ этомъ дѣлѣ присылкой необходимыхъ намъ свѣдѣній, именно: А. П. Сапунову, В. С. Еленевскому, И. А. Гнѣдовскому, о. протоіерею Д. В. Акимову, Вл. Л. Преферансову и отцу діакону Іо. Іо. Довгялло.

Вильна,
9 марта 1905 г.

А в т о р з.



I.

Лепель до-историческій.

Мѣстоположеніе г. Лепеля.—Его названіе.—До-историческія свѣдѣнія.

Городъ Лепель лежитъ подь $54^{\circ} 53'$ сѣв. шир. и $46^{\circ} 52'$ вост. долготы (отъ Ферро). Мѣстоположеніе его можно назвать живописнымъ. Городъ раскинулся по южному берегу большого (около 12,2 кв. вер.) озера Лепель, имѣющаго значительную глубину, чистаго и проточнаго. Съ востока городъ омывается рѣкою Улой (Улянка—тожь), которая беретъ свое начало изъ Лепельскаго озера при вѣздѣ въ городъ по почтовому витебскому тракту. Съ запада городъ доходитъ до рѣки Эсы и озера Прошо, которое каналомъ соединено съ Лепельскимъ озеромъ.

Географическое положеніе Лепеля можно назвать общеизвѣстнымъ, такъ какъ онъ находится при Березинской системѣ. Если считать крайними пунктами этой системы гор. Борисовъ на р. Березинѣ и мѣстечко Улу при устьѣ р. Улы (впадаетъ въ З. Двину), то разстояніе по водному пути между тѣмъ и другимъ пунктомъ составитъ 231 версту. Лепель отстоитъ отъ г. Борисова на 133-й верстѣ этого пути и въ 98 верстахъ отъ м. Улы ¹⁾.

По почтовому дорожнику разстояніе Лепеля отъ С.-Петербурга — 697 вер.; отъ Москвы — 633 вер.; отъ губ. г. Витебска — 113 вер. ²⁾; отъ сосѣднихъ городовъ: Полоцка (Витебской губ.) — 75 вер., Борисова (Минск. г.) — 50 вер. и Сѣнна (Могил. губ.) — 80 верстѣ. Отъ ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій — Ловша (риго-орлов. ж. д.) 63 версты и отъ ст. Свяды (болог.-сѣдл. жел. дор.) — 45 верстѣ.

1) Сапуновъ, А. П. — «Западная Двина», стр. 80—81.

2) Почтовый трактъ изъ Лепеля на Витебскъ открытъ 1 сентября 1804 года на Камень, Бочейково, Вѣшенковичи, Куриловщину и Старое Село.

Чрезъ Лепель пролегаетъ вѣковѣчная дорога изъ Москвы на Минскъ и Вильну.

Мѣстность, занятая городомъ, представляетъ почти сплошную песчаную равнину, понижающуюся къ озеру. Съ восточной и западной стороны подъѣздъ къ городу на протяжении 2—3 версты представляетъ картину дюны: мелкій сыпучій песокъ, остатокъ понизившагося озернаго дна, даетъ себя чувствовать весьма осязательно, вызывая существенную нужду въ проведеніи хотя на эти версты поссированнаго полотна.

Въ общемъ, городъ лежитъ высоко надъ обычнымъ уровнемъ воды въ озерѣ,—сажени на 2—3. Болѣе половины его тонетъ въ садахъ и огородахъ. Издали городъ рисуется оазисомъ среди пустыннаго ландшафта окрестностей, на далекое пространство лишенныхъ лѣса. Мѣстность открытая и здоровая.

Названіе свое гор. Лепель получилъ отъ озера, на которомъ лежитъ. Значеніе этого слова ученые выясняютъ изъ литовскаго или латышскаго языка.

Профессоръ нынѣ одесскаго университета Кочубинскій говоритъ такъ: «Возможно двоякое толкованіе имени озера Лепель и болѣе всего изъ латышскаго языка: это 1) или озеро *среди липовыхъ лѣсовъ*, 2) или озеро, *покрытое нимфеями*» (иначе озеро «бѣлое») 1).

Что это объясненіе названія «Лепель» представляется наиболѣе правдоподобнымъ, стоитъ поинтересоваться, хотя у г.г. Кочубинскаго и Трусмана, объясненіями названій рѣкъ и озеръ, входящихъ въ составъ Березинскаго воднаго пути, на которомъ стоитъ и Лепель. Вотъ они: рѣка Ула (отъ лит. ūla—скала); озеро Лепель, рѣка Эсса (лит. ese—бродъ); озеро Берешта (отъ лит. слова bersta—бѣлѣть, свѣтлое, бѣлѣющее); озеро Оконо (лит. akinis—окно), озеро Плавіо (лит. plehws—пленка, подернутый пленкой); оз. Монецъ (лит. monyti, лат. mahneht—очаровать, ослѣплять); оз. Сергутъ (лит. sergmi, sergeti—сторожить); озеро Пеликъ (лит. pelke—торфъ)... Проф. Кочубинскій на основаніи опознанія ли-

1) Кочубинскій А., проф. «Территорія до-исторической Литвы» Жур. М. Н. П. 1897 г., кн. 1, стр. 83. Такой выводъ дѣлается изъ сопоставленія лат. слова «леера», литов. «леера»—липа и латышск. «лепра»—озерная роза. Окончаніе «ль»—вариантъ «нь». Это мнѣніе принимаетъ проф. Карскій въ своемъ трудѣ: «Вѣлоруссы», стр. 47. Трусманъ, Ю. Ю., въ своемъ трудѣ «Этимологія мѣстныхъ названій витебской губерніи» (Ревель 1897 г.), вм. Лепель читаетъ Лепль (Липль) и дѣлаетъ сопоставленіе съ эстонскимъ Libl, Lible, Liblikas,—плавательное перо, листикъ; (лат. lapa) бабочка, (ф. liipro)—русск. липа.

товизмовъ въ большей части приведенныхъ названій полагають, что вся эта линия, т. е. путь между Березиной и Запад. Двиной былъ окрещенъ литовцами въ доисторическую эпоху. Естественно, что и названіемъ «Лепель» увѣковѣчено доисторическое поселеніе по берегамъ этого озера латышско-литовскаго племени ¹⁾).

Весьма достопримѣчательно, что одно поселеніе на берегу Лепельскаго озера понынѣ называется «Бѣлое», а сѣверо-восточная часть этого же озера называется «Бѣленецъ». Это можетъ прямо подсказывать, что позднѣйшіе поселенцы при озерѣ, бѣлоруссы, только лишь на своемъ языкѣ выразили то понятіе, которое прежніе насельники литовцы-латыши выразили въ названіи «Лепель».

Изученіе окрестностей при-Березинской системы приводитъ къ тому заключенію, что въ доисторическую эпоху, когда рѣки служили главными дорогами, путь Березина—Ула былъ густо заселенъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ масса городищъ и кургановъ, которые встрѣчаются на берегахъ этого пути. При раскопкахъ здѣсь находятъ предметы каменнаго вѣка ²⁾.

Историческое прошлое, связанное съ Лепелемъ, кажется потеряно вплоть до XV вѣка.

Если бы и удалось доказать, что «Лепене», упоминаемое въ актѣ раздѣла Ливоніи 1211—1213 г.г.,—ничто иное, какъ нашъ Лепель, то и тогда выяснилось бы одно то, что въ началѣ XIII вѣка существовалъ уже «городъ» Лепель (вѣрнѣй—Лепене), который принадлежалъ въ эту пору ко владѣніямъ Герцискаго князя Всеволода, составляя часть Герцискской волости и вмѣстѣ входя въ составъ Полоцкой земли ³⁾.

Но при этомъ не было бы никакой возможности доказать, что здѣсь рѣчь именно объ интересующемъ насъ Лепелѣ, а не о «Старомъ Лепелѣ», который отстоитъ отъ перваго на 5 верстъ.

1) Кочубинскій—цитов. мѣсто въ пред. примѣч.—Трусманъ—также цитов. сочиненіе.

2) Słownik Geograficzny, T. I, см. Berezyna.

3) Данилевичъ, В. П. «Очеркъ исторіи полоцкой земли», Кіевъ 1896, стр. 28.

II.

Лепель—селеніе (XV—XVI в.в.).

Лепель—столовое имѣніе литовскихъ князей.—Переходъ его во владѣніе витебскаго костела. Лепель—владѣніе виленской капитулы. Первое его описаніе 1563 г. Второе описаніе 1580 г. Переходъ въ руки Льва Сапѣги.

О «Лепель» самыя раннія и болѣе точныя данныя извѣстны отъ 1439 г., когда Лепель входилъ въ число столовыхъ имѣній литовскихъ князей ¹⁾.

Въ 1439 г. сынъ великаго князя литовскаго Сигизмунда I Кейстутевича Михаилъ подарилъ лепельское имѣніе витебскому римско-католическому приходскому костелу (въ ту пору виленской римско-католической епархіи) ²⁾.

Объ этомъ же самомъ лепельскомъ имѣніи извѣстно, что въ 1503 году великій князь литовскій Александръ II Газимировичъ утвердилъ за витебскимъ костеломъ помянутый даръ князя Михаила Сигизмундовича и къ этому прибавилъ еще войтовство Боровенское, деревни: Мощены и Соржицу и 3 корчмы въ городѣ Витебскѣ ³⁾.

Въ 1541 году литовскій великій князь Сигизмундъ II отнялъ у витебскаго костела часть имѣній, а въ томъ числѣ и Лепель, и передалъ виленской римско-католической каедрѣ. На это послѣдовало соизволеніе римскаго папы ⁴⁾.

Въ эту пору (XV—XVI в.) лепельское имѣніе, только-что указанное въ приведенныхъ данныхъ, безспорно уже заключало въ себѣ и нынѣшній городъ Лепель.

Это вполне ясно изъ жалобы, которую виленскій р.-католическій архидіаконъ Іосифъ Ясинскій 16 іюля 1550 года занесъ въ королевскій судъ, по поводу наѣзда крѣпостныхъ крестьянъ изъ деревни Бѣлой, принадлежавшей тогда Ивану Богдановичу Сапѣгѣ, на лепельское имѣніе, при чемъ были разрушены плотины и мельницы на рѣкѣ Улѣ ⁵⁾.

Рѣка же Ула, какъ мы видѣли выше, въ нынѣшнемъ городѣ Лепель имѣетъ свой истокъ изъ Лепельскаго озера.

1) «Słownik Geograficzny», см. Lepel, t. V, стр. 149—150.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же.

5) Sapichowie, t. I, str. 67.

Когда въ 1553 году царь Иванъ Васильевичъ завоевалъ Полоцкъ и полоцкій повѣтъ, то русское правительство позаботилось о составленіи писцовыхъ книгъ. Въ писцовую книгу полоцкаго повѣта 1563 года внесена была и «*Лепельская волость, при озерѣ Лепель*». Она показана въ качествѣ издавнаго владѣнія виленскаго «бискуца» и, затѣмъ, князя Степана Избарскаго. «Бискупу» принадлежали «оброчныя села» въ этой волости, кромѣ селъ Бѣлое и Ледное, расположенныхъ по обѣимъ сторонамъ Лепельскаго озера, — они, вѣроятно, въ качествѣ королевскихъ имѣній, переходили изъ рукъ въ руки къ разнымъ лицамъ, изъ коихъ называются — Остафій Воловичъ, Иванъ Селявинъ и Янъ Омструхъ. Последний былъ вмѣстѣ съ Василіемъ и Григоріемъ Омструхами совмѣстнымъ владѣльцемъ сельца «Желѣзно» (д. б. Жезлино — село верстахъ въ 7 отъ Лепеля по р. Улѣ). Это первое, извѣстное намъ, свидѣтельство о Лепелѣ, такъ сказать, не мѣстнаго происхожденія, а сдѣланное московско-русскимъ правительствомъ. «А се, — сказано здѣсь, — въ «полоцкомъ повѣтѣ за рѣкою Двиною волость и села, по книгамъ «Семена Обонаяева сына Бартенева... лѣта 7071 (1563)... *Волость Лепель* пржеъ того была бискупа Виленскаго да князи «Степана Избарскаго, на оз. на Лепли, а въ волости *храмъ Николая чудотворца*. Да въ той же волости тогожь бискупа на Лепли же деревни оброчное. Да въ той же волости сельца Бѣлое и Ледное, стоятъ по обѣ стороны озера Лепль, что было пана Остафья Воловича, да пана Ивана Селявина, да пана Омструха. Да въ той же волости сельцо Желѣзна было пановъ Яна да Василья, да Григорья Омструховыхъ. Въ той же волости сельцо Завидичи, на оз. на Лепль, что было князи Ондreja Одинцовича, Оршинскаго «воеводы»¹⁾.

Приведенная выдержка изъ Полоцкой писцовой книги въ высшей степени характерна.

Во-1-хъ, отсюда видно, что въ лепельской волости къ 1563 г. былъ православный храмъ св. Николая чудотворца.

Во-2-хъ, отсюда несомнѣнно, что на берегахъ Лепельскаго озера соприкасались въ означенное время четыре владѣльца этой волости: р.-катол. виленскій капитуль, владѣвшій лепельскимъ имѣніемъ, и паны Воловичъ Евстафій, Иванъ Селявинъ и Омструхъ, владѣвшіе сельцами Бѣлое и Ледное.

И, въ-3-хъ, сельцо Желѣзно (Жезлино?) было во владѣніи «*Омструховъ*» — Яна, Василья и Григорія.

1) Писц. кн. полоц. пов., ч. I, отд. 2, стр. 438—9.

Разберемся въ этихъ безспорно заслуживающихъ довѣрія извѣстіяхъ...

Что касается существованія Никольской церкви, то такая дѣйствительно была въ нынѣшнемъ Старомъ Лепелѣ еще въ XVIII вѣкѣ. По крайней мѣрѣ такъ можно думать по надписи на одномъ изъ колоколовъ нынѣшней Старо-Лепельской церкви: «me fecit w ms. Wilnie anno 1729 do cerkwi S. Mikołaja Maciey Owsianik». Никольская церковь существовала въ Старомъ Лепелѣ до второй половины XIX вѣка, когда она за ветхостью разобрана, а ея утварь перенесена въ другую, — Преображенскую церковь. Преображенская церковь также очень древняя. Въ 1900 году мы видѣли въ Старо-Лепельской церкви на разбитомъ колоколѣ, вѣсомъ около 5 пудовъ, такую надпись, сдѣланную древне-славянскимъ шрифтомъ: „сей звон ровлен до Стараго Лепла коштом и накладом всіх мешчан до церкви Преображеніа Господа Нашего Исуса Христа року АХОГ (1673) мѣсяца Августа КЗ (27) днѣ. Днлател Тимофѣй Яковлевичъ“.

О Воловичѣ, Евстафіи Богдановичѣ, извѣстно, что онъ жилъ въ половинѣ XVI в. и умеръ въ 1587 году въ должности канцлера вел. кн. Литовскаго ¹⁾.

Объ Иванѣ Селявѣ извѣстно, что это былъ бояринъ полоцкій и въ 1533 году имѣлъ дѣло съ братомъ своимъ Богданомъ Селявичемъ ²⁾.

О родѣ же «Омструховъ» ничего не встрѣчается въ древнихъ актахъ. Смѣемъ даже думать, что рода «Омструхи» — вовсе не существовало. На это наводятъ слѣдующія соображенія. Писцовая книга называетъ троихъ лицъ изъ фамиліи «Омструховъ» — Ивана, Василія и Георгія (Юрія ³⁾). Извѣстно же, что такъ назывались родные братья, сыновья Семена Сапѣги, жившіе въ концѣ XV и въ началѣ

1) Bonecki. Poczet rodów, str. 384—5.

2) Ib. str. 311.

3) Обращаетъ самое серьезное вниманіе слѣд. интересное совпаденіе. На евангеліи М. Ф. Кусцинскаго (см. «Бѣлорусскія древности» А. М. Сементовскаго СПб. 1890, стр. 135—136 и прилож.), находится надпись, гдѣ называется нѣкій бояринъ «Юрій Семеновичъ», т.-е. тезка извѣстнаго пана Юрія Семеновича Сапѣги, жившаго въ концѣ XV вѣка, (см. Sapiehowie, I, str. 22)... Если бы можно было доказать, что означенное евангеліе было подарено именно въ лепельскую Георгіевскую церковь, какъ полагаетъ М. Ф. Кусцинскій, то съ этого факта нужно было бы и начать исторію Лепеля. Мы смѣемъ думать, что означенное евангеліе написано въ XIV—XV в.в., не позже.

XVI в. ¹⁾). Отсюда вытекает, что «Омструхи» писцовой книги и названные братья Сапѣги—суть одни и тѣ же лица. Сопоставляя сказанное и то извѣстіе, что одинъ изъ Сапѣговъ, именно Иванъ Богдановичъ, былъ роднымъ племянникомъ означенныхъ трехъ братьевъ—Ивана, Юрія и Василя—и въ то же время былъ владѣльцемъ сельца Бѣлое въ 1550 г. ²⁾, мы къ иному заключенію и притти не можемъ. Изученіе генеалогіи Сапѣговъ прямо намѣчаетъ это отождествленіе путемъ созвучія названій. До настоящаго времени изслѣдователи съ недоумѣніемъ останавливаются предъ названіемъ или прозваніемъ одного изъ 4 братьевъ вышеназваннаго Семена Сапѣги—«*Пстругъ*» ³⁾. Одни читаютъ «Петрухъ» ⁴⁾, другіе «Пстручь», «Пструцкій» ⁵⁾.

Гдѣ именно были родовыя имѣнія, доставшіяся на долю этому «Петруху», неизвѣстно, но безспорно, что они должны были у него быть ⁶⁾. Нельзя ли думать, что имѣнія эти («Петруховы») были: Бѣлое и Ледное на берегу Лепельскаго озера и им. Желѣзно (Жезлино),—т. е. Омструховы—по писцовымъ книгамъ. Иначе говоря: нельзя ли допустить, что «Омструхъ» есть неудачное чтеніе слова «Петрухъ» или «Петручь»? или наоборотъ? Такое предположеніе сразу уясняетъ фактъ перехода этихъ имѣній отъ какихъ-то неизвѣстныхъ «Омструховъ» къ фамиліи Сапѣговъ. А это необходимо допустить потому, что только при этой точкѣ зрѣнія понятно: откуда у Ивана Сапѣги появилось сельцо Бѣлое, о чемъ уже сказано, или откуда у Льва Сапѣги были сельца Бѣлое и др., когда онъ надѣлилъ ими въ 1602—9 году (сверхъ Лепельскаго имѣнія) монахинь монастыря виленскаго бернардинокъ, о чемъ скажемъ ниже.

Сдѣлавъ эти разъясненія и поправку къ приведенному выше показанію писцовой книги, нельзя пройти молчаніемъ тѣхъ перемѣнъ во владѣніи лепельскимъ имѣніемъ въ то время, когда лепельская волость отошла подъ власть московскаго государя. Извѣстно, что виленская р.-кат. каеэдра тогда именно отказалась отъ своего лепельскаго имѣнія въ пользу короля ⁷⁾.

1) Sapiehowie, I, str. 6—23.

2) Ibid. str. 6—23, sp. 67.

3) Sapiehowie I, str. 265, 269, 270.

4) Bonecki, Poczec... str. 265.

5) Stebelski, Chronologia... Wilno 1782, str. 50 и за нимъ О. Г. Елеонскій, см. «Археогр. Сб.» т. II., стр. 1, № 1 примѣч. и м. Макарій—см. «Ист. Р. Ц.» т. IX, СПБ. 1879, стр. 40. Разборъ этихъ мѣнъ см. въ нашей брошюрѣ «Черейскій монастырь» 1900 г., стр. 3—4.

6) Sapiehowie, I, str. 6—23.

7) Słownik Geograficzny, см. Lepel.

Что было причиной, — неизвестно. Наиболее вероятное предположение в томъ, что лепельская волость вследствие московскихъ завоеваній оказалась въ непосредственной близости ко вновь возникшей крѣпости Суша (Коше тожь), построенной по указу царя Ивана Васильевича IV въ 1563 году ¹⁾ и къ Чашникамъ, которые также была въ рукахъ московскихъ войскъ въ эту пору.

Правители литовско-польскаго государства не могли не обратить самаго серьезнаго вниманія на эту близость московскихъ крѣпостей и попытались сдѣлать нѣчто въ противобѣсъ.

Въ 1565 году на бывшей землѣ виленской капитулы основано мѣстечко Лепель на озерѣ, прозываемомъ также Лепель, на островѣ. Лепель былъ укрѣпленъ, и король (1568 г.) отдалъ его въ пожизненное владѣніе полоцкому каштеляну *Юрію Николаевичу Зеновьевичу* ²⁾, который получилъ титулъ старосты лепельскаго, державцы Черческаго и Пропойскаго.

Въ половинѣ 1568 года замокъ Лепельскій еще оставался недостроеннымъ. Это весьма озабочивало короля Сигизмунда-Августа. Желая возможно скорѣе окончить постройку, король повелѣлъ, чтобы въ помощь мѣстному населенію для постройки лепельской крѣпости отправить людей изъ королевскихъ волостей и письменно пригласилъ всѣхъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать своихъ людей на помощь «къ работѣ того замка». Юрій Зеновьевичъ упоминается еще подъ 1570 г. на томъ же староствѣ ³⁾.

По смерти Юрія Зеновьевича на тѣхъ же основаніяхъ Лепель перешелъ къ Полоцкому воеводѣ Николаю Монвиду Дорогостайскому, который правилъ имъ отъ 1577 по 1579 годъ. По завоеваніи Полоцка (1579) польско-литовскій король Стефанъ Баторій отнялъ Лепель у Дорогостайскаго и возвратилъ Виленской римско-католической каедрѣ ⁴⁾.

Въ 1580 году, въ ревизію Полоцкаго воеводства было внесено «описаніе Лепеля въ томъ видѣ, въ какомъ онъ тогда былъ» ⁵⁾.

1) Сементовскій, А. М. «Бѣлорусскія древности» СПб. 1890, стр. 52 3.

2) Неизвестно почему М. Ф. Кусцинскій полагаетъ, что отчество этого Юрія Зеновича было Семеновичъ. См. Сементовскій, А. М. «Бѣлорусскія древности» стр. 136.

3) Сапуновъ, А. «Витебская старина» т. IV, № 9. Ср. Wolf. Senatorowie...

4) «Słownik Geograficzny», см. Lepel. А также у Wolfa: «Senatorowie y dygnitarze»...

5) Архивъ главнаго штаба въ С.-Петербурѣ. Рки. подъ заглавіемъ «Rewizya całego wojewódstwa Połockiego», отд. 5, № 78, шк. 37, полка 2, № 34968.—

«Мѣстечко Лепель осажено на землѣ Виленской римско-католической каѳедры, на островѣ озера того же названія. Въ настоящую пору, т. е. въ 1580 г., въ этомъ мѣстечкѣ до 300 домовъ. Мѣщане этого мѣстечка освобождены королемъ отъ всякихъ повинностей съ 1568 года на 15 лѣтъ, кромѣ постройки крѣпости, которую обязаны строить безъ всякихъ уклоненій. По обычаю этой окраины, въ настоящее время вокругъ всего мѣстечка возведена прекрасная стѣна. Лепельскіе мѣщане, согласно данному имъ королевскому листу, имѣютъ право пользоваться свободою отъ повинностей еще въ теченіе трехъ лѣтъ отъ текущаго 1580 г. Отъ того же короля имѣется также другой листъ, данный на десять лѣтъ, по которому они имѣютъ право безошлинной торговли по всему государству Литовско-Польскому, но не за границею. Листъ былъ выданъ въ 1568 году, и этому праву безошлинной ихъ торговли окончился срокъ въ минувшемъ 1579 году.

«Въ настоящее время (разум. 1580 г.) въ королевскую казну съ помянутаго лепельскаго старства не получается никакихъ доходовъ. Только лишь на старосту съ корчмы и подушной подати ежегодно приходится сто копѣ грошей (около 350 р. на наши деньги) и на подстаросту вѣсового отъ каждаго воза по 2 гроша (около 12 коп. на наши деньги). Населеніе Лепеля за время владѣнія Виленскою римско-католическою каѳедрою было значительнымъ, нынѣ же нѣтъ и десяти человекъ осѣлыхъ: все пришло къ упадку, вслѣдствіе близости замка Суши.

«Мѣстечко Лепель лежитъ при большой дорогѣ, которая идетъ изъ Витебска въ Вильну; другая большая дорога проходитъ мимо Лепеля изъ Могилева въ Дисну.

«Доходность съ этого Лепельскаго имѣнія можетъ подняться, когда настанетъ время покоя и опять поселятся люди. Здѣсь есть не мало озеръ, земля недурного качества, лѣсу довольно какъ для сплава, такъ и для жженія поташа. Передаютъ, что водный путь изъ Лепеля до Риги очень сносный для большихъ судовъ, а именно: начиная отъ замка Лепельскимъ озеромъ въ рѣку Улу, тою рѣкою внизъ въ рѣку Двину подъ самымъ замкомъ Улой. Отъ Лепеля до Двины 18 миль.

«Другой водный путь изъ Лепеля въ Днѣпръ. Начавъ отъ замка, тѣмъ же озеромъ Леплемъ въ рѣчку Берестычу (=Эсса), тою

Копія этого описанія сообщена намъ А. П. Сапуновымъ, которому пользуемся случаемъ засвидѣтельствовать нашу благодарность. Мы приводимъ дословный переводъ съ польскаго.

рѣкою вверхъ въ рѣку Оконицу; этою рѣкою вверхъ въ озеро Ононо; отъ того озера волокъ черезъ лѣсъ полъ-мили до озера Плавю; отъ этого озера въ рѣку Сергучь; тою рѣчкою внизъ до рѣки Березины; рѣкою Березиною внизъ до самаго Днѣпра. Протяженіе всего этого пути отъ Лепеля до Березины 7 миль. Этимъ путемъ, какъ въ Лепелѣ передавали намъ старые люди,—и раньше переправлялись нагруженные струги изъ Лепеля въ Кіевъ, равно и изъ Полоцка хаживали, а чрезъ волокъ, разгрузивъ стругъ, перетаскивали, платя рабочимъ за это перетаскиваніе отъ каждаго струга по мѣшкѣ соли».

При сопоставленіи подробностей уясняется, что это любопытное описаніе относится не сполна къ интересующему насъ Лепелю, а главнымъ образомъ къ т. н. «Старому Лепелю», который отъ «Новаго Лепеля» отдѣляется Лепельскимъ озеромъ. Но помимо того, что въ значительной своей части можетъ служить и для этого послѣдняго, настоящее описаніе, по нашему мнѣнію, проливаетъ свѣтъ на начало поселенія при устьѣ р. Эссы и у истока рѣки Улянки. Находясь, такъ сказать, на исконномъ водномъ пути между Западной Двиной и Днѣпромъ, этотъ пунктъ началъ заселяться въ глубокой древности, когда люди стали пользоваться этимъ путемъ, какъ извѣстной дорогой «изъ Варягъ въ Греки». Въ концѣ же XVI вѣка, въ эпоху русско-польскихъ войнъ второй половины этого вѣка, когда Старый Лепель пришелъ къ упадку, сталъ уже подниматься Новый Лепель.

Въ 1586 году оканчиваются отношенія Виленской каѳедры къ Лепелю: за 1200 копъ грошей литовскихъ (ок. 4¹/₂ тысячъ рублей на наши деньги) каѳедра продала это имѣніе канцлеру великаго княжества Литовскаго Льву Сапѣгѣ, на что послѣдній получилъ королевское подтвержденіе 12 февраля 1589 года¹⁾.

1) Słownik Geograficzny... см. Lepel.

III.

Мѣстечко Новый Лепель (XVII—XVIII вв.).

Наименованіе Лепеля мѣстечкомъ. Постройка римско-кат. костела и его фундамизъ. Лепель—въ рукахъ виленскихъ бернардинокъ. Визита костела въ годъ пашествія царя Александра Михайловича. Роль Лепеля послѣ 1-го раздѣла. Лепельскій уніатскій Рождества Богородицы храмъ и его инвентарь 1783 г. Возвращеніе подъ власть Россіи по 2-му раздѣлу. Начало возвышенія, вслѣдствіе осуществленія мысли о Березинской системѣ.

Къ началу XVII вѣка Новый Лепель извѣстенъ уже подъ именемъ «мѣстечка», что свидѣтельствуетъ о нѣкоторой особой численности его населенія, или особомъ его значеніи среди окружающихъ его селеній. Быть можетъ, на этотъ титулъ вліяло появленіе въ Лепелѣ наряду съ церковью православной—что несомнѣнно изъ дальнѣйшаго—и римско-катол. костела. Это былъ чуть ли не третій костель во всей землѣ полоцкой.

Около 1602 года въ Лепелѣ былъ построенъ владѣльцемъ Львомъ Сапѣгою деревянный костель. Такъ даетъ право думать тотъ фактъ, что отъ 11 октября этого 1602 года дано было папою Климентомъ разрѣшеніе виленскому епископу и его преемникамъ на пріятіе подъ свой патронатъ лепельскаго костела и монастыря ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что къ 1604 году въ мѣстечкѣ Новомъ Лепелѣ былъ уже римско-католическій костель. Объ этомъ прямо засвидѣтельствовано слѣдующею фундамизовою записью Льва Сапѣги въ пользу лепельскаго костела ²⁾.

«Во имя Господа Бога, Аминь. Я, Левъ Сапѣга, канцлеръ вел. кн. лит., староста Слонимскій, Перновскій, Могилевскій и пр., всѣмъ вообще и каждому въ отдѣльности, кому бы то надлежало нынѣшнимъ и будущимъ поколѣніямъ людей объявляю, что, ради чести и хвалы Господа Бога всемогущаго, въ Троицѣ единаго, я построилъ рим.-католическій костель во имя св. Казимира въ своемъ мѣстечкѣ Новомъ Лепелѣ, находящемся надъ рѣкой Улою, въ Полоцкомъ воеводствѣ и на этотъ костель даю и на правахъ вѣчнаго и неотъемлемаго пользованія записываю: во-1-хъ, плацъ, на которомъ построенъ костель съ цвинтаремъ, а къ этому плацу четыре волоки—на плебанію, на школу, на богадѣльню и на огороды

1) Рукоп. отд. Вил. публ. библ., шк. 53, № 1363.

2) Такъ какъ эта записъ еще не встрѣчалась намъ въ печати, то мы приводимъ ее въ русскомъ переводѣ.

плебану въ томъ же мѣстечкѣ Лепелѣ, въ трехъ поляхъ, согласно отграниченію и описанію, сдѣланному во время измѣренія городской земли, съ прибавками, къ нимъ относящимися, а сверхъ сего с. Лядно, въ которомъ, по вновь исправленному измѣренію, состоитъ 30 волокъ въ одномъ обрубѣ съ прибавками въ различныхъ мѣстахъ. Означенное село согласно своему обмежеванію со всѣми доходами, а также съ прудомъ и лядненской мельницею, съ озеркомъ, прозываемымъ Бѣлое и со вступомъ для ловли рыбы въ озеро Бобрину неротами, но не неводами,—надаю на тотъ вышеназванный костелъ лепельскій. Въ добавокъ арендаторъ лепельскихъ корчемъ обязанъ ежегодно въ новый годъ давать плебану полпуда воска на свѣчи для костела, и арендаторъ съ Новаго Ленля другихъ полпуда воска.

«Все вышеозначенное на правахъ неотъемлемаго владѣнія записываю на храмъ Божій р.-католическій лепельскій, для пользованія нынѣшнему плебану и его преемникамъ плебанамъ означеннаго костела лепельскаго. И уже непосредственно отъ даты сего моего листа отрекаюсь я лично отъ права, пользованія, наследственной власти своей и всякаго начальства, отъ всего того, что надаю на костелъ, и дѣтей, потомковъ, кровныхъ и всѣхъ моихъ близкихъ отдаю навсегда, не оставляя ни себѣ ни имъ никакого права, и никакому другому человѣку.

«Что касается до того, что лепельское имѣніе, со всею лепельской волостью изъявъ отъ дѣтей, потомковъ и наследниковъ, я отдалъ и навѣки записалъ на каплицу свою при костелѣ св. Станислава въ Виденскомъ замкѣ и на дѣвичій монастырь, вновь сооруженный мною въ Вильнѣ на честь и славу Господа Бога всемогущаго, то изъ этого неключу нынѣ наданное на костелъ лепельскій.

По этому патрономъ («rodawcą у obroncą») того костела лепельскаго назначаю ни своихъ дѣтей, ни кого другого, только самого его милость епископа виденскаго, который по смерти одного плебана на мѣсто его безъ всякаго промедленія назначалъ бы иного, при томъ таковаго, который бы тамъ при костелѣ всегда имѣлъ мѣстожительство. Служители Божіи—плебаны лепельскіе, навѣки обязываются означеннымъ моимъ наданьемъ спокойно владѣть, воздавать въ семь домѣ Божьемъ честь и прославление Господу Богу по уставу (porządnie) въ дни праздничные, высококрестянные и воскресные и какъ возможно чаще отправлять св. литургии съ проповѣдями, усердно научать людей р.-католической вѣрѣ, святыхъ таинства усердно совершать, сами лично, всегда жить при костелѣ, не слагая всего лишь на викарія (sami przy kościele zawsze rezydować, nie spuszczać się na vicarie), содержать учителя (bakałaga) для обученія въ школахъ дѣтей и пѣвцовъ для пѣнія въ костелѣ, и прочія обязанности свои обязаны усердно исполнять и отправлять согласно съ постановленіемъ Тридентскаго собора. Къ этому обязую ихъ собственною ихъ совѣстью и сверхъ сего милостью и карой Божьей, ради славы котораго все это надаю. И никто изъ моихъ потомковъ, что было мнѣ угодно записать на костелъ, уже ни на мирское употребленіе, ни на какое-либо иное богоугодное дѣло не имѣть права обращать этого наданья, но только лишь на то, на что я нынѣ надавалъ и фундовалъ. А если бы какой-либо человѣкъ какъ изъ моего потомства, такъ и изъ постороннихъ осмѣлился бы нарушать и ломать этотъ мой фундушъ и наданье, желая обратить его на какое-либо мирское употребленіе или другое богоугодное дѣло, такому пусть Господь Богъ не будетъ милостивымъ и я вызываю всякаго такого на странный судъ Божій и пусть на домъ его придутъ и упадутъ всѣ проклятія въ семь и въ будущемъ вѣкѣ. Каковой фундушовой листъ-запись мою вѣчную, своею рукою собственноручно подписавши, печать мою къ нему приложилъ и для большей вѣры и твердости, по просьбѣ моей, печати свои приложивши, собственноручно

подписали предаты: ксендзъ Янъ Рышковскій, архидіаконъ виленскій, ксердзъ Николай Яенискій, канторъ виленскій, а также панъ Янъ Остикъ—виленскій земскій судья, панъ Александръ Корвинъ Гоневскій, староста виленскій и панъ Дмитрій Карпъ, секретарь его королевской милости, подвоевода виленскій. Писано въ Вильнѣ, въ лѣто отъ Рождества Сына Божія 1604, мѣсяца августа 6 дня, въ пятницу, въ день Преображенія Господня. Левъ Сапѣга, канцлеръ вел. княж. Литовскаго рукою своєю».

Черезъ два года этотъ фундушъ былъ утвержденъ королемъ Сигизмундомъ III грамотой, данной въ Варшавѣ 8 іюня 1606 ¹⁾. Въ 1610 году въ мѣстечкѣ Новомъ Лепелѣ появляется ксендзь-плебанъ, которому въ 26-й день марта передается довѣреннымъ отъ канцлера Сапѣги лицомъ все наданное по фундушу недвижимое имущество ²⁾.

Такимъ образомъ отсюда зполнѣ уясняется, что съ 1604 года интересующій насъ «Лепель» носилъ названіе: «*мѣстечко Новый Лепель*».

Въ 1609 году владѣлецъ обоихъ Лепелей—Новаго и Стараго—канцлеръ Левъ Сапѣга совершилъ дарственный актъ на оба эти мѣстечка въ пользу виленскихъ монахинь бернардинокъ, для которыхъ онъ построилъ въ это время монастырь въ г. Вильнѣ. «Сапѣга подарилъ монахинямъ, пишетъ историкъ Крашевскій,—мѣстечки Старый Лепель и *Бѣлое или Новый Лепель* съ деревнями: Стаи, Лепель, Бѣлое, Боровна, Залѣсье, Слобода, Новая Слобода, Зорница, Жезлинь и Полсвижъ, въ полоцкомъ воеводствѣ» ³⁾.

Въ 1617 году, мая 13, главный литовскій трибуналь утвердилъ этотъ даръ Сапѣги ⁴⁾.

Обращаетъ серьезное вниманіе, что въ половинѣ XVII вѣка судъ отнялъ у монахинь бернардинокъ Жезлино, вслѣдствіе процесса, который съ ними вели Мисуны. Этотъ процессъ проливаетъ свѣтъ на историческое прошлое интересующей насъ мѣстности.

Еще отъ князя Литовскаго Витовта за свою службу Мисуна получилъ въ Полоцкомъ воеводствѣ имѣніе Жезлино въ 13 волокъ и слободку Жезлино въ 7 волокъ, съ подданными «въ одномъ положеньи и ограниченъ».

Съ тѣхъ поръ имѣніе это и находилось въ фамиліи Мисуновъ. На показанное владѣніе у Мисуновъ были привиллегіи и другіе документы.

1) Ркн. отд. вилен. публ. библ. шк. 53, № 44, л. 241—243.

2) Тамъ же, № 1365.

3) Kraszewski. Wilno... Т. II, str.

4) Тамъ же.

Левъ Сапѣга, владѣвшій смежнымъ имѣніемъ и дворомъ «Новый Лепель», Полоцкаго воеводства, однажды, вооруживъ «подданныхъ волости своее Лепельское, тое имене Жежлино у нихъ, пановъ Стефана и Яна Мисуновъ, права не умеетныхъ квалтомъ однявши до своее маестности Лепля Нового прывернулъ и, у ихъ того однявши, на костель и кляшторъ св. Михаила виленскій отдалъ». Монастырь св. Михаила имѣлъ фундушъ и наданье отъ Льва Сапѣги на это имѣнье и слободку, какъ только что было нами сказано выше. Наконецъ, въ 1653 г. Стефанъ и Янъ Андреевичи Мисуны начали по этому дѣлу процессъ съ настоятельницею монастыря св. Михаила въ Вильнѣ—Христиною Сапѣжанкой, дочерью подканцлера велик. княж. литов. и монахинями сего монастыря въ главномъ литовскомъ трибуналѣ, и послѣдній, по разсмотрѣвii до кументальной стороны дѣла, постановилъ: «тое менованое имене Жежлино з слободкою Жежлинскою з подданными, яко здавна само въ себе было, имъ паномъ Стефану и Яну Мисунамъ, яко ихъ ойчизну и дедизну и прадедовщизну вѣчне присужаемъ, а ихъ мил. панны законныхъ виленскихъ кляштору св. Михала отсуживаемъ»¹⁾.

Но самый Лепель твердо оставался въ рукахъ монахинь-бернардинокъ. Къ сожалѣнію, мы ничего не можемъ сказать о характерѣ ихъ пользованія этимъ имѣніемъ, объ экономической сторонѣ населенія, такъ какъ не встрѣчали данныхъ за вторую половину XVII и за три первые четверти XVIII вѣка. Нашли мы только одинъ документъ, относящійся къ исторіи римско-католическаго лепельскаго костела, построеннаго канцлеромъ Львомъ Сапѣгой.

Отъ 1654 года намъ извѣстна визита лепельскаго костела. Ревизія была произведена ксендзомъ Симономъ-Адальбертомъ Млыпецкимъ, состоявшимъ въ должности визитатора Бѣлой и Черной Руси²⁾. Приѣхалъ онъ въ Лепель 24 іюня 1654 г., но ксендза не засталъ. Послѣдній за три дня до приѣзда визитатора, подъ предлогомъ опасности отъ нашествія московскихъ войскъ, которыя меньше всего тогда могли угрожать Лепелю,—оставилъ приходъ и костель и уѣхалъ неизвѣстно куда, забравъ съ собою наиболѣе цѣбныя вещи изъ костельной утвари и мѣстно-читимую икону Богоматери.

Визитаторъ могъ сдѣлать только виѣшнее описаніе костела и дома приходскаго ксендза. Документальныхъ данныхъ въ визитѣ не приводится.

1) Полоц. зем. суда кн. № 68, л. 45—46—явка коніи.

2) Огромная книга записанныхъ имъ визитъ въ Виленской публичной библіотекѣ. См. Описаніе ркн. отд. вып. I, стр. 4, № 42.

Изъ этой визиты ¹⁾ мы узнаемъ:—что представлялъ собой тогдашній лепельскій костель.

Лепельскій костель во имя св. Казимира—патрона велик. княж. Литовскаго — былъ деревянный въ видѣ корабля (*figurae semiovalis*). При ревизіи стѣны найдены были ненадежными и гнилыми, усмотрѣна крайняя нужда въ слѣпшой реставраціи. Оконъ въ немъ было: большихъ—3, меньшихъ—2. Полъ изъ неровныхъ кирпичей. Въ костель вело крыльцо, сдѣланное изъ кольевъ. Близъ костела на цвинтарѣ была звонница надъ большими воротами, построенная въ видѣ башни, на ней три колокола, изъ которыхъ самый большой 8 пудовъ.

Цвинтаръ былъ обнесенъ бревенчатымъ заборомъ и позади костела былъ весьма тѣсенъ, къ тому же вода, падавшая съ сосѣдней крыши, дѣйствовала разрушительно на этотъ заборъ.

Въ костелѣ было три алтаря... Большой,—въ немъ Распятіе съ предстоящими Богоматерью и Иоанномъ Богословомъ; внизу—образъ святителя Николая, вверху—св. Казимира, патрона велик. княж. Лит., и на самой вершинѣ имя «Jesus», написанное золотомъ и серебромъ. Второй,—новый алтарь—Богоматери, образъ которой, писанный на деревѣ, извѣстенъ благодареніями и чудесами (*beneficis et gratis claret*): этотъ образъ взятъ со всѣми 30 табличками ксендзомъ, и поставлена на мѣстѣ его другая маленькая икона Пресвятой Дѣвы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ; вверху—св. Доминикъ, молящійся предъ Распятіемъ; на самомъ верху имя «Maria». Третій алтарь изъ пары образовъ—внутренній Пресвятой Дѣвы на облакахъ съ младенцемъ Иисусомъ, а вверху Распятіе съ предстоящими. На самомъ же верху образъ св. Казимира.

Различныхъ образовъ на стѣнахъ костела десять. Органъ на пять голосовъ, уже разломанный. Одежды: 3 антепедія, изъ нихъ два изъ матеріи, называемой «pedza» и третій съ изображеніемъ св. Казимира среди неба. Хоругви—4, вѣнцовъ—2, утиральниковъ—2, покрововъ—4.

Домъ для приходскаго ксендза находился рядомъ съ костеломъ, на фундушовой землѣ. Домъ былъ большой, съ низкою крышей. Рядомъ каменная со сводомъ баня въ двѣ комнаты, и алькержъ съ передней. Конюшня и повѣтъ. Весь дворъ огороженъ кольями съ воротами.

1) См. указан. сборникъ, л. 1033—1035.



Костелу принадлежало 18 подданныхъ, которые жили близъ мѣстечка на 4 участкахъ. Изъ этихъ участковъ однимъ пользовался «канторъ».

Эпоха 1654—1661 гг., когда Полоцкая земля была подъ властью государя Алексѣя Михайловича,—не оставила данныхъ для сужденія о томъ, какова была тогда роль Лепеля. Подъ 1664 годомъ въ одномъ документѣ упоминается лишь село Лепель и сказано, что тамъ стоятъ 2 хоругви конныхъ и 2 пѣхотныхъ литовско-польскихъ войскъ ¹⁾. Съ этого времени до послѣдней четверти XVIII вѣка о Лепелѣ мы не имѣемъ данныхъ. Будучи глухимъ захолустнымъ уголкомъ, Лепель мало проявлялъ себя. Всѣ интересы его были направлены къ тому, чтобы заплатить своимъ владѣльцамъ извѣстный оброкъ. Но при всемъ томъ Лепель настолько выдѣлялся изъ многочисленныхъ мѣстечекъ нынѣшняго лепельскаго уѣзда, что послѣ перваго раздѣла Польши (1772 г.) сталъ играть нѣкоторую особую роль.

Дѣло въ слѣдующемъ.

По первому раздѣлу Польши сѣверная часть Полоцкаго воеводства, лежавшая по правую сторону р. Двины, вмѣстѣ съ главнымъ (столичнымъ) городомъ этого воеводства, Полоцкомъ, отошла къ Россіи, тогда какъ южная часть осталась за Польшей. Согласно универсалу варшавскаго сейма отъ 28 сентября 1773 года, временно, впредь до рѣшенія всѣхъ сословій, мѣстечко Новыи Лепель назначалось для мѣстопребыванія земскаго и гродскаго судовъ и другихъ административныхъ учрежденій.

Это опредѣленіе не замедлило исполненіемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ запись въ актовой книгѣ Лепельскаго земскаго суда. Дословно она говоритъ такъ:

«Вслѣдствіе универсала пресвѣтлѣйшей нынѣшней конфедераціи Варшавской отъ 28 сентября текущаго (1773) года мы, чиновники земскіе Полоцкаго воеводства были созваны на настоящее число, т. е. на 8-е ноября, въ мѣстечкѣ *Новомъ Лепелѣ*, Полоц. в., для открытія канцелярій земской и гродской,—и, во исполненіе распоряженія, возложеннаго на насъ означеннымъ универсаломъ, сегодня въ названномъ Лепелѣ открыли канцеляріи *земскую* въ присутствіи регента вел. княж. Литов. Михаила Селлицкаго и пановъ урядниковъ нашего воеводства: хорунжаго Игнатія Борсака, войскаго—Юсифа Селлицкаго, стольника Петра Селявы, мечника—Семена Обромпальскаго, конюшаго Казимира Пакоша, обознаго

1) Сапуновъ, А. П.—«Витебская Старина», т. IV, стр. 215.

— Станисл. Корсака и пановъ: — судьи Смоленскаго Яна Пакона, судьи городскаго Оршанскаго — Н. Слежановскаго, городничаго Смоленскаго — Яна Вольфа, камергера двора ево королевской милости — Н. Кашица, конюшаго Оршанскаго повѣта Ѡаддея Здроевскаго, ротмистра Метиславскаго — Людовика Савицкаго и другихъ патриотовъ нашего воеводства и изъ повѣта Оршанскаго; городскую же въ присутствіи тѣхъ же пановъ чиновниковъ съ вельможнымъ паномъ судьей городскимъ Полоцкаго воеводства, старостой Бѣдскимъ — Ѡаддѣемъ Пржисецкимъ. Поэтому поручаемъ регентамъ нашего воеводства Иларію Обромпальскому и Якову Спасовскому, чтобы акты нашего воеводства и Оршанскаго повѣта, а также явки и всѣ прочія формальности, указываемыя закономъ, они записывали, исполняли и принимали согласно съ статутомъ, конституціями и своей должностію. Къ чему, насколько возможно, ихъ и обязываемъ».

Приведенная записъ представляетъ ничто иное какъ постановленіе мѣстнаго Лепельскаго сеймика, бывшаго въ Лепелѣ 8 ноября 1773 года.

Лепель послѣ этого долженъ былъ жить нѣкоторое время надеждою, что ему предстоитъ блестящее будущее, если въ немъ останутся суды городскій и земскій, будутъ происходить сеймики и всякіе съѣзды обывателей воеводства.

Но недолго Лепель былъ въ роли, случайно выпавшей ему. На Варшавскомъ сеймѣ 1776 года состоялось рѣшеніе, утвержденное королемъ, по которому вслѣдствіе своего положенія, а также по недостатку потребныхъ зданій и удобствъ жизненныхъ, Лепель былъ признанъ крайне неудобнымъ для обывателей Полоцкаго воеводства и долженъ былъ уступить первенство мѣстечку Ушачу, какъ о томъ ходатайствовали присланные на сеймъ депутаты, согласно даннымъ имъ инструкціямъ ¹⁾. Въ Ушачь изъ Лепеля были перенесены теперь всѣ правительственные органы Полоцкаго воеводства ²⁾.

Въ 1779 году, 8 сентября, въ Лепелѣ былъ значительный пожаръ, во время котораго сгорѣлъ костель, построенный еще

1) Акт. кн. Леп. с. № 67, л. I. Vol. leg. Sptburg, т. VIII, str. 573 - 4 М. Ушачь въ ту пору составляло собственность жены мнчскаго воеводы Жабо, ур. Липской.

2) Актовія книги земскаго и городскаго суда, какъ лепельскаго, такъ и ушачскаго періода, въ количествѣ 149 номеровъ, хранятся съ 1903 г. въ виленскомъ центр. архивѣ подъ №№ 493 - 641, куда перевезены изъ Витебска вслѣдствіе закрытія мѣстнаго центрального архива.

канцлеромъ Львомъ Сапѣгой, а также сгорѣла и униатская церковь ¹⁾.

Къ 1783 году относятся самыя полныя данныя, имѣющіяся у насъ, объ униатской церкви въ Новомъ Лепелѣ. Они заключаются въ инвентарѣ, составленномъ 23 июля 1783 года мѣстнымъ благочиннымъ, настоятелемъ Велико-Долецкой церкви, при передачѣ Лепельскаго униатскаго храма и прихода новому настоятелю свящ. Фомѣ Родзевичу, назначенному къ этому приходу митрополитомъ Ясономъ Юношей-Смогоржевскимъ, послѣ смерти бывшаго настоятеля Теодора Гуторовича...

Относительно Родзевича нужно замѣтить, что онъ получилъ образованіе въ Римѣ, въ коллегіи *De propaganda fide* и имѣлъ ученую степень «доктора богословія». Весь же титулъ его былъ очень громкій, такъ какъ онъ имѣлъ званіе «апостольскаго писаря».

Викаріемъ при ней былъ въ означенную пору священникъ Иванъ Пальчевскій.

Составленный въ данномъ году инвентарь лепельской приходской униатской церкви описываетъ намъ положеніе церкви, клира и отчасти прихода ²⁾.

«Церковь новая ³⁾ изъ брусевъ, построена въ видѣ креста съ 3 куполами и желѣзными на нихъ крестами, четвертый куполъ небольшой, также съ желѣзнымъ крестомъ. Въ церковь ведетъ створчатая дверь на желѣзныхъ завѣсахъ съ висячимъ замкомъ и наружнымъ затворомъ. Въ алтарную часть ведетъ особая дверь на желѣзныхъ завѣсахъ съ внутреннимъ замкомъ. Въ церкви оконъ въ деревянныхъ рамахъ—четыре и въ оловянныхъ пара. Полы простыя изъ досокъ. Хоры безъ всякаго украшенія съ однимъ окномъ.

Главный алтарь столярской работы, съ позолотою. Въ немъ образъ Пресвятой Дѣвы Маріи въ серебряной ризѣ съ двумя коронами серебряными и при немъ: 4 серебряныхъ таблички, пять большихъ шнуровъ коралловъ, двѣ наметки: одна—штофовая, другая—зеленой китайки. Надъ этимъ образомъ Іисуса Христа, стоящаго у стола. Дарохранительница столярской работы, окрашенная, на ней серебряный крестикъ съ вызолоченнымъ Распятіемъ. На престолѣ три покрыва ткацкой работы, среди которыхъ—антиминсъ. Подсвѣчниковъ имѣется: два оловянныхъ, четыре мѣдныхъ. На правой сторонѣ каплица, въ которой алтарь столярской работы съ позолотою. Въ немъ образъ св. Антонія, а во второмъ ярусѣ того же алтаря рѣзная фигура Бога Отца, при немъ одна серебряная табличка. На престолѣ, подъ покрывами мраморный антиминсъ (*portatel*). Вто-

1) Изъ сообщенія настоятеля леп. костела отъ 30 янв. 1854 г. на имя деп. городничаго. Въ *Slownikъ Geograficzn'omъ* показанъ 1770 г. пожара.

2) Приводимъ его въ переводѣ съ польскаго.

3) Не потому ли въ 1783 г. церковь лепельская была новой, что прежняя сгорѣла въ пожаръ 1779 г., когда погорѣлъ костель. См. выше.

рой алтарь, по правой же сторонѣ,—столярской работы, окрашенный. Въ немъ образъ Преображенія Господня. На престолѣ два покровя. Подсвѣчниковъ двѣ пары деревянныхъ. По лѣвой сторонѣ каплица, въ которой алтарь столярской работы. Въ немъ образъ св. Николая. Серебряная корона и серебряный архіерейскій посохъ; во второмъ же ярусѣ образъ Пресвятой Дѣвы, при которомъ двѣ серебряныя таблички. На престолѣ три покровя, римскій мраморный антиминь (*portatel Rzym-ski*), одинъ мѣдный крестикъ съ Распятіемъ. Второй алтарь столярской работы, окрашенный, въ видѣ церкви,—въ немъ образъ Пресвятой Дѣвы. Занавѣсъ зеленой кптайки.

На всѣхъ этихъ алтаряхъ деревянныхъ высеребрённыхъ подсвѣчниковъ 8 паръ.

На церковномъ погостѣ, огороженномъ, на столбахъ обшитая досками *звонница*. Звоновъ шесть,—изъ нихъ одинъ большой, въсомъ около 10 пудовъ, другой же разбитый, нуждается въ переливкѣ.

Церковная утварь: серебряная, вокругъ вызолоченная, дарохрани-тельница (*puszka*). Одна чаша, внутри вызолоченная, съ дискомомъ. Дарохранительница оловянная, чаша оловянная. Лжицы—одна серебряная, другая мѣдная. Оловянное блюдо съ парой маленькихъ сосудовъ (*patella cum ampullis*), Алтарныхъ звонокъ четыре. Посреди церкви мѣдное паникадило на двѣнадцать свѣчей.

благенія. 1) Изъ бѣлаго штофа съ шафировымъ оплечьемъ, обнито узкимъ галуномъ,—со всѣми принадлежностями. 2) Туфиновое желтоватаго цвѣта съ голубымъ оплечьемъ также туфиновымъ, обложено серебрянымъ галуномъ,—съ принадлежностями. 3) Старое штофовое. 4) Кириичнаго цвѣта—также старое. 5) Изъ камлота зеленое, старинное. 6) Траурное камлотовое, поношенное. 7) Красное, негодное къ употребленію.

Книги: мшаловъ большихъ—два и малыхъ—одинъ, требникъ, трифолю большой, евангеліе русское съ серебряными украшениями, апостоль, армологій, псалтири—двѣ, триодъ цвѣтная, часословъ.

Приписныя къ этой церкви: 1) Во имя св. Параскевы, въ мѣстечкѣ Новомъ Лепелѣ—опущенная. 2) Во имя св. Георгія за мельницами. 3) Въ дер. Зорницѣ—во имя Вознесенія Господня. 4) Въ дер. Веребкахъ—во имя св. Іозафата, и 5) въ дер. Лядно въ честь Усѣкивленія св. Іоанна. Всѣ эти церкви деревянные, при нихъ по три маленькихъ колокола. Онѣ имѣютъ свои особыя братства, но никакого украшенія въ нихъ нѣтъ, такъ какъ онѣ совершенно опущены ¹⁾.

При здѣшней Ново-Лепельской приходской церкви *прихожанъ*—350 домовъ въ слѣдующихъ деревняхъ: мѣстечко Новый Лепель, деревни: Стаи, Городецъ, Оконо, Веребки, Юшки, Забоенье, Козлы, Повсвижъ великій, Повсвижъ малый, Лютище, Дворище, Горки, Залѣсье, Жертвяново, Боровно, Зорница, Лядно, Улѣсье.

Описаніе плѣбаніи: Фундушовый плацъ, напротивъ церкви, на которомъ стоитъ богадѣльня и живетъ викарій. Богадѣльня старая, на тѣсномъ мѣстѣ. У викарія—старая пекарня и отдѣльно бѣлая изба съ

1) Обращаетъ полное вниманіе историка столь огромное количество приписныхъ церквей: въ самомъ городѣ было двѣ церкви, а въ крестьянскихъ селеніяхъ три. Нужны были многія десятилѣтія и даже, пожалуй, столѣтія, чтобы общество само собралось съ силами создать эти условія. По нашему мнѣнію, передъ нами здѣсь одинъ изъ свидѣтелей глубокой древности вообще прихода въ г. Лепелѣ.

коморой, уже старая и требует ремонта. Маленький амбарчик и хлев. Через улицу главный плац плебана тесный и болотистый, на нем находятся следующие постройки: ворота с калиткой, на завѣсах; по лѣвую руку пекарня 2 косых сажени, двери на завѣсах, четыре малых окна; простая печь. Между пекарнею и бѣлой избой малыя стѣнки съ дверями на завѣсах. Напротивъ бѣлая изба, старая, въ 2 косых сажени, двери на завѣсах съ клямкой. Окно из мелкаго стекла и простого—два; печь изъ старыхъ кафель; по лѣвой рукѣ низкая коморка съ малымъ окошечкомъ, дверь на завѣсах. Три маленькыхъ старыхъ сарайчика около 2 косыхъ сажень, двери въ нихъ на завѣсах, замки внутренніе. Сырница съ дверью на завѣсах, съ замкомъ испорченнымъ. Маленькій амбарчикъ съ печью въ землѣ. Хлевъ круглый, старый. За огородомъ броварь изъ еловаго дерева, трехстѣнный старый, съ малою старою банею, безъ всякихъ приспособленій. Здѣсь же на огородѣ стоитъ банька, въ которой живетъ Михей бобыль.

Гумно о. настоятеля за выгономъ, весьма вдалекѣ, имѣющее земли до 3 морговъ. На гумнѣ находится токъ для молотбы хлѣба, трехстѣнный старый, еловаго дерева, съ маленькою старою реей безъ дверей. Двѣ малыя 6-ти стѣнные одрыны—одна старая, другая—поновѣе, къ коей приставленъ пристѣнный ок. 2 саж.—перенлеты одни безъ подпорок, а другіе нѣсколько лучшіе.

Земля и крѣпостные: Лепельская униатская плебанія владѣетъ въ настоящую пору шестью волоками фундушовой земли, помимо прибавки, а именно: въ Стаяхъ—4 волоки, на которыхъ сидятъ 4 крѣпостныхъ: Андрей Савка на волокѣ, Андрей Вусовичъ—на волокѣ, Артемъ Жоронъ—на волокѣ и подъ-волоки подъ пустошью, на которой можно посадить крестьянина.

Эта земля, равно какъ крѣпостные вслѣдствіе послѣдняго обмежеванія потеряли значительный ущербъ отъ монахинь-бернардинокъ.

Въ Новомъ Лепелѣ пахотной земли въ трехъ переѣздахъ, въ шнуркахъ городскихъ, двѣ волоки, помимо прибавленій, которыя суть слѣдующія: Вѣленица, отъ начала озера Бѣлое низменности и межою въ островъ Апшаконъ въ одномъ обрубѣ подъ зарослями шестнадцать морговъ; въ Селищѣ земли 16 морговъ и тамъ же лугъ на 10 возовъ сѣна; въ Лисоваткѣ луга и земля надъ рѣкою Улянкой около 5-ти морговъ; застѣнокъ за гумнами надъ рѣкою Эсою около 10 морговъ; гумно около трехъ морговъ.

Застѣвъ о. настоятеля въ каждомъ полѣ на 18 солянокъ 1) ржи, сѣнокосовъ на 6 лошадей.

Мелево даровое по мѣрѣ надобности безъ мѣры и вѣса. Рыбная ловля также свободная, но не неводомъ. Лѣсъ по мѣрѣ надобности.

Никакихъ документовъ послѣ † свящ. Феодора Гуторовича не осталось, такъ какъ наследники забрали все бумаги.

То, что описано, подтверждается постояннымъ и спокойнымъ владѣніемъ, только при измѣреніи церковной земли количество ея было уменьшено монахинями бернардинками, какъ рѣшительно утверждаютъ старѣйшіе люди, но о. настоятель лепельскій обязуется раздобыть оригиналъ фундуша въ архивѣ епископа или у кн. Сапѣговъ, или у самихъ монахинь бернардинокъ.

1) Солянка=1/8 ч. бочки. См. словарь Горбачевского.

Важное значеніе приведеннаго инвентаря очевидно. Онъ даетъ всестороннее понятіе о состояніи лепельской уніатской церкви и приводитъ въ извѣстность земельное обезпеченіе причта этой церкви. Инвентарь, къ глубокому сожалѣнію, ничего не говоритъ о времени надѣленія этимъ фундушемъ лепельской церкви, но онъ невольно останавливаетъ вниманіе на количественной и качественной сторонѣ его. Такой фундушъ могъ быть данъ лепельской церкви только въ глубокой древности, когда еще никакого отношенія не имѣли къ лепельскому имѣнію монашки-бернардинки и римско-католическая капитула. Если же признать, что здѣсь съ XV вѣка уже сильно распоряженіе римско-католической капитулы и римско-католическаго духовенства, какъ помѣщиковъ-патроновъ Лепельскаго имѣнія, то это даетъ право думать, что приходская церковь въ Новомъ Лепелѣ появилась въ глубокой древности, напр., въ ту пору, когда Лепель составлялъ столовое имѣніе велик. князей Литовскихъ. Этотъ инвентарь, во всякомъ случаѣ, служитъ довольно убѣдительнымъ мотивомъ, чтобы искать въ Лепелѣ храмъ, еще въ до-уніатскую эпоху. Поэтому вопросъ о записи на древнемъ евангеліи, принадлежащемъ М. Ф. Кусцинскому, получаетъ исключительный интересъ, если имѣть твердыя доказательства того, что это евангеліе, никакой другой, а лепельской Георгіевской церкви. Къ сожалѣнію, этотъ весьма важный вопросъ остается открытымъ ¹⁾.

Въ 1793 году произошелъ второй раздѣлъ Польши, по которому отошла къ Россіи, между прочимъ, и остальная часть бывшаго Полоцкаго воеводства, именно лѣвый берегъ р. Западной Двины. По Высочайшему повелѣнію Императрицы Екатерины II, этотъ остатокъ бывшаго Полоцкаго воеводства, въ административномъ отношеніи, былъ присоединенъ къ Полоцкому намѣстничеству ²⁾. Нужно полагать, что было особое распоряженіе, по которому земскіе и городскіе суды продолжали свои функціи въ м. Ушачи. Подъ 20 апрѣля 1793 г. мы встрѣтили въ актахъ такую записъ:

«Въ силу полученнаго отъ судебного начальства распоряженія судъ Полоцкаго воеводства открываетъ сей реестръ своихъ судовъ для свободнаго вписыванія актовъ, имѣющихъ совершаться на имя и власть нашей всемилостивѣйшей Государыни» ³⁾.

1) См. выше въ гл. II наше сужденіе о фамиліи «Омструховъ».

2) Полн. соб. зак. Р. И., № 17090.

3) Это постановленіе подписали: Предсѣдатель суда Пол. воев. Петръ Шпировскій и судьи сего воев.: Михаилъ Ленкевичъ и Антоній Дунинъ-Слепць. Акт. кн. деп. с. № 145, л. ¹⁵/₄₂.

Однако не долго теперь Ушачь играла главную роль надъ всеми мѣстечками Полоцкаго за-Двинья. Счастье всецѣло склонилось на сторону Лепеля.

Присоединенныя по 2-му раздѣлу къ Полоцкому намѣстничеству части бывшаго Полоцкаго воеводства рѣшено было выдѣлить въ особый лепельскій повѣтъ. Въ 1795 г., въ концѣ августа, закрыты были земскіе и городскіе суды Полоцкаго воеводства въ Ушачи. Согласно Высочайшему учрежденію Ея Императорскаго Величества, суды земскій и городскій лепельскаго повѣта въ полномъ составѣ собрались въ повѣтовомъ городѣ Лепелѣ и 2 октября 1795 г. открыли свои засѣданія, при чемъ составъ судовъ былъ уже новый ¹⁾. Какъ этотъ составъ образовался и что было съ прежнимъ, свѣдѣній не имѣемъ.

Какъ бы тамъ ни было, съ половины 1795 г. опредѣляется, что Лепель избирается въ качествѣ *повѣтоваго города*.

Трудно въ настоящее время вполнѣ опредѣленно сказать, — почему въ качествѣ уѣзднаго города было выбрано самое окраинное мѣстечко во всемъ уѣздѣ и при томъ — маленькое, особенно по сравненію съ такими большими мѣстечками, какъ Бѣшенковичи, Чашники, Бочейково, да и выше упоминавшееся уже мѣстечко Ушачь.

Но едва ли ошибемся, сдѣлавъ то предположеніе, что на такую судьбу Лепеля больше всего повлияло осуществленіе мысли о днѣпровско-двинской системѣ, чрезъ посредство р.р. Березины и Улы. Въ 1794—1796 г.г. уже сильно была выдвинута мысль о Березинскомъ каналѣ для соединенія Западной Двины съ Днѣпромъ ²⁾, хотя только рескриптомъ Императора Павла Петровича отъ 23 февраля 1797 г. эта мысль обратилась въ дѣло, при чемъ главное руководство въ этомъ дѣлѣ было возложено на директора водяныхъ коммуникацій графа Сиверса ³⁾. Самыя работы были начаты въ 1797 г. подъ непосредственнымъ наблюденіемъ генерала де-Витте, стоявшаго во главѣ строительной комиссіи, и продолжались до 1805 г., когда прошли по системѣ первые плоты ⁴⁾.

1) Акт. кн. деп. с. № 147, л. 1. Начинается такъ: R. 1795 dnia 2 w. s. oktobra, wedle Najwyższego urządzenia Jey Imperatorskiej Mści, sąd ziemski p-tu Lepelskiego do miasta powiatowego Lepela w komplecie sięzebrawszy w terminie sądy swoje reasumowali (Подписи: Kazimierz Swiacki, p-tu Lepelskiego prezydent. Stefan Kuciński sędzia ziemski powiatu Lepelskiego. — Wincenty Przysiecki sędzia.

2) Сапуновъ, А. П. «Рѣка З. Двина», стр. 66 - 67.

3) Тамъ же, стр. 69—70.

4) Тамъ же, стр. 71—72.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Лѣтопись города Лепеля за XIX столѣтіе.



Лѣтопись города Лепеля за XIX-е столѣтіе ¹⁾.

1802 г.

§ 1. XIX вѣкъ сулилъ для Лепеля вполне определенное счастье. Было несомнѣнно, что Лепель не сегодня-завтра долженъ получить права уѣзднаго города. Лепель сдѣлался главнымъ мѣстомъ пребыванія инженеровъ, которые сначала занимались изысканіями, а затѣмъ, съ 1798 года, и работами по сооруженію Березинскаго канала ²⁾. Наконецъ, 12 іюля 1802 года были Высочайше утверждены штаты вновь открытой витебской губерніи и, среди ея повѣтовъ, лепельскій поставленъ подъ № 12 ³⁾. Но Лепель все еще оставался частновладѣльческимъ мѣстечкомъ. Между тѣмъ согласно означенному учрежденію въ Лепелѣ стали появляться одно за другимъ положенныя по штату уѣздныхъ городовъ отдѣльныя должностныя лица и присутственныя мѣста.

§ 2. Въ 1802 году былъ построенъ въ Лепелѣ домъ для помѣщенія директора Березинской системы и дома для помѣщенія инженеровъ, а также: 1) каналъ въ раздѣльномъ пунктѣ системы—отъ оз. Плавю до оз. Берешты; 2) шлюзъ № IV; 3) шлюзъ № V; 4) шлюзъ № VI и 5) шлюзъ № VII ⁴⁾.

1) *Примѣч.* Цитаты дѣлаются подъ сокращеніемъ.

1) «Березин. Сист.»—дѣло канцеляріи лепельскаго округа путей сообщенія.

2) «Ген. губ.»—дѣло канцеляріи витебскаго генераль-губернатора.

3) «Город.»—дѣло канцеляріи лепельскаго городничаго.

4) Ист. Зап. Леп. гор. уч.—Историческая записка лепельскаго городского училища изъ канцеляріи витебской дирекціи народныхъ училищъ.

5) Леп. Соб.—дѣло лепельскаго собора.

6) П. Д. К-рин—дѣло полоцкой духовной консисторіи.

2) Первая исполненная работа по каналу относится къ 1799 году. Въ этомъ году былъ готовъ отводный или осушительный каналъ («кюветъ») между шлюзами №№ V и VI, по лѣвую сторону канала.

3) Полн. Собр. Закон. Р. Имп. т. XXVII, № 20325, книга штатовъ.

4) Шлюзы №№ IV—VII находятся на соединительномъ каналѣ между озер. Плавю и оз. Берешта.

1803 г.

Прежде всего въ Лепель прибылъ и приступилъ къ исправленію своихъ обязанностей вновь назначенный городничій Мартинъ Афанасьевичъ Амантовъ, переведенный сюда изъ полоцкихъ полиціймейстеровъ ¹⁾. Городничій тогда представлялъ собой болѣе военнаго начальника, нежели полицейскаго чиновника. Для полноты впечатлѣнія слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ непосредственномъ его распоряженіи была, подъ завѣдываніемъ подпоручика или поручика, штатная воинская команда ²⁾, одна изъ тѣхъ инвалидныхъ командъ, которыя стояли по городамъ по положенію 1774 года, и несли караульную службу ³⁾.

Чѣмъ проявилъ себя въ первое время по приѣздѣ въ Лепель городничій, что онъ и какъ дѣлалъ для городского благоустройства, — свѣдѣній не имѣемъ. Вѣроятно же всего, что главною его заботою было наблюденіе за общественнымъ порядкомъ и тишиной. Въ эту пору шли самыя горячія работы по сооруженію каналовъ новой системы и казенныхъ построекъ. Большія партіи рабочихъ и ихъ интересы помимо всего другого давали много работы для полицейской власти.

1804 г.

§ 1. Въ 1804 году на Березинской системѣ были закончены слѣдующія работы: 1) первый Лепельскій каналъ между озерами

1) Амантова встрѣчаемъ въ должности лепельскаго городничаго въ ноябрѣ 1829 года. Городн. кн. 32 л. 447. Такимъ образомъ А. пробылъ больше четверти вѣка въ должности лепельскаго городничаго. Вотъ что мы можемъ сказать о его личности. Март. Аф. Амантовъ родился въ 1750-хъ годахъ, въ казанскомъ краю. Образование получилъ въ казанской дух. семинаріи. „Съ 1760 по 1774 г. обучался здѣсь“, между прочимъ, «латинскому и греческому языкамъ». Въ 1775 году А. приѣхалъ въ г. Полоцкъ и поступилъ на службу въ казначейство, «регистраторомъ»; черезъ три года онъ возвысился до «протоколнста» и наконецъ въ 1789 году получилъ мѣсто полоцкаго уѣзднаго казначея. Черезъ 10 лѣтъ А. вышелъ въ полиціймейстеры г. Полоцка, откуда перешелъ въ Лепель городничимъ. Въ 1820-хъ годахъ онъ былъ уже коллежскимъ совѣтникомъ и кавалеромъ ордена Владимира 4 степени. Званіе свое онъ прописываетъ въ формулярѣ такъ: „изъ дворянъ“. Женатъ былъ два раза. Со второй женой, Марьей Ивановной, урожденной Вефень, — дочь подполковника, — Март. Аф. пробылъ въ Лепель. У него отъ 1-го брака было 3 сына и 1 дочь, а отъ второго — 3 сына и 3 дочери. На службѣ въ Лепель онъ приобрѣлъ 4 души крѣпостныхъ. (Городнич. кн. XVIII, нар. 997. Городничій получалъ жалованья 300 р. асс. и 130 р. асс. на канцелярію).

2) Город. кн. XIV, л. 30 об.

3) Намъ встрѣтилось, напр., извѣстіе, что 29 іюня 1811 года леп. земск. исправникъ письменно потребовалъ «командировать сего числа въ м. Бѣшенковичи унтеръ-офицера и 3 рядовыхъ для содержанія караула во время нынѣшней бѣшенковичской ярмарки».

Проша и Бѣлое; 2) Веребскій каналъ отъ оз. Берешты до р. Эссы; 3) береговое укрѣпленіе при истокѣ рѣки Улы и двѣ шпунтовые линіи въ Лепельскомъ озерѣ, для предохраненія этого истока отъ заносовъ и льда; 4) шлюзы №№ I, II, III ¹⁾, VIII, IX, X ²⁾ и XI ³⁾.

§ 2. Въ маѣ мѣсяцѣ 1804 года городничій получилъ отъ губернской власти предписаніе наблюдать за постройкой въ г. Лепелѣ «казеннаго дома» для помѣщенія присутственныхъ мѣстъ. При этомъ къ городничему былъ препровожденъ планъ постройки и копія контракта, утвержденного витебской казенной палатой 8 апрѣля 1804 года съ крестьяниномъ ярославской губерніи Емельяномъ Плетюхинымъ въ суммѣ 8800 рублей ⁴⁾.

§ 3. Въ сентябрѣ 1804 года городничій получилъ отъ витебскаго губернатора утвержденный генералъ-губернаторомъ Ив. Пв. Михельсономъ 1-й планъ гор. Лепеля. Городничій сдѣлалъ такіа распоряженія: 1) всякій домовладѣлецъ при желаніи вновь производить постройки обязанъ являться къ городничему и уѣздному землемѣру; 2) набережная улица, начиная отъ моста и продолжая по берегу озера до еврейской бани, будущей весной имѣеть быть сломана, а потому домохозяева, живущіе на ней, обязывались не починаеть своихъ домовъ и готовиться къ сносу на весну своихъ построекъ; 3) жителямъ Лепеля строго воспрещалось безъ разрѣшенія производить какіа бы то ни было починки въ домахъ, хлѣвахъ и прочихъ строеніяхъ,—а въ особенности крыть ихъ соломой; 4) при постройкѣ домовъ—печи ставить непременно съ трубами ⁵⁾.

Эти распоряженія для дѣятельности городничаго создавали рядъ сложныхъ заботъ по передѣлкѣ деревни съ соломенными крышами и курными избами на городской манеръ. Приходилось уничтожить почему то цѣлую улицу, несомнѣнно самую древнюю и густо населенную ⁶⁾.

§ 4. Въ концѣ 1804 года отъ 29 декабря городничій ставитъ новый серьезный вопросъ для своей дѣятельности—школьный: онъ доноситъ губернатору Сергѣю Алексѣевичу Шишкину, что въ Лепелѣ нѣтъ училища, и пребывающіе въ ономъ чиновники, раз-

1) Шлюзы №№ I—III находятся на Сергучевскомъ каналѣ.

2) Шлюзы №№ VIII—X на Веребскомъ каналѣ.

3) Шлюзъ № XI—на 1-мъ Лепельскомъ каналѣ.

4) Город. кн. 14, л. 1, стр. 20.

5) Город. кн. 14, л. 13. Объявленіе 24 сентября 1804 г.

6) Вѣроятно, это большая часть нынѣшней «Озерной» улицы.

ночинцы, купцы, мѣщане, христіане и евреи просятъ объ открытіи такого училища для своихъ дѣтей ¹⁾.

1805 г.

§ 1. 5 апрѣля 1805 года послѣдовалъ всемилостивѣйшій указъ Императора Александра Павловича, давшій Лепелю давно жданныя права. «Мѣстечко Лепель, въ Витебской губерніи состоящее и Виленскому бернардинскому женскому монастырю принадлежащее, которое заключаетъ въ себѣ до 274 душъ монастырскихъ крестьянъ, и въ которомъ находится уѣздный городъ, повелѣваемъ: со всѣми тѣми крестьянами причислить въ казенное вѣдомство и обратить оное въ уѣздный городъ, причисливъ и самыхъ жителей того мѣстечка въ мѣщанское состояніе, а окружную землю въ городской выгонъ; бернардинскому же монастырю въ замѣнъ того производить изъ казны ежегодно получаемый имъ нынѣ съ того мѣстечка доходъ, сколько онаго по дѣйствительному расчету окажется» ²⁾.

Содержаніе указа само по себѣ говоритъ о его исключительномъ значеніи и важности: для города Лепеля это событіе послужило эрою новой жизни. Будучи актомъ рожденія новаго города, этотъ указъ сразу же возвышалъ его изъ частновладѣльческаго мѣстечка въ уѣздный городъ Витебской губерніи, т. е. надъ цѣлымъ рядомъ другихъ мѣстечекъ. Этого мало. Коренное мѣстное населеніе, — монастырскіе крѣпостные крестьяне этимъ указомъ перечислены въ казенное вѣдомство и съ 5 апрѣля 1805 г. обращены въ мѣщанское состояніе.

§ 2. По полученіи Высочайшаго указа (отъ 5 апрѣля 1805 г.) была образована коммиссія для провѣрки Лепельскаго имѣнія монахинь-бернардинокъ, которое перешло теперь въ казенное вѣдомство и передавалось въ пользованіе города въ видѣ оброчной статьи. Земля была обмежевана и отдана городу въ качествѣ городского выгона, а къ сему городъ получилъ все озеро Лепель и озерко Прошо. Эти озера давали городу значительный доходъ: свыше 1500 р. ³⁾.

§ 3. Высочайшій указъ 5 апрѣля 1805 г. произвелъ рѣшительный переворотъ въ судьбѣ мѣстечка Лепель. Въ мѣщанство было перечислено крестьянъ 657 человекъ обоого пола (328 муж.

1) Город. кн. № I, л. 51.

2) Полн. Собр. Зак. Р. И. т. XXVIII (1 серія) № 21704.

3) Указъ вит. губ. правл. отъ 31 декабря 1818 г. № 43153, коимъ подтверждается безспорность этого городского владѣнія.

и 329 жен. пола). При этомъ доходу съ бывшаго монастырскаго Лепельскаго имѣнія исчислено 2488 руб. 85¹/₂ коп. серебромъ и 105 руб. ассигнаціями ¹⁾).

§ 4. Изъ статистическихъ данныхъ можемъ отмѣтить имѣющуюся у насъ подъ руками подробность о виноторговлѣ. Въ Лепелѣ насчитывалось, по переименованіи его въ уѣздный городъ, тридцать шинковъ, въ которыхъ велась торговля горячимъ виномъ, пивомъ, медомъ и др. напитками. Ни помѣщичьихъ, ни крестьянскихъ корчемъ не было. Только лишь духовенство униатской церкви имѣло свой броварь, въ которомъ могло выкуривать вино «на домашій обиходъ» ²⁾. Право пропинаціи давало Заболотскому имѣнію ежегодно 700 руб. сер. ³⁾.

§ 5. Высочайшимъ указомъ отъ 5 апрѣля 1805 г. всѣ коренные жители Лепеля получали право самоуправленія, которое было присвоено въ Западн. краѣ мѣщанамъ.

1) Не имѣя статистическихъ данныхъ по Лепелю за 1805 г., приводимъ разысканныя нами данныя, относящіяся къ близкому сравнительно времени, — къ 1811 году:

а) населеніе:		
Штатныхъ и при Березин. системъ обоего пола		14
духовныхъ		20
чиновниковъ		60
дворянъ		20
купцовъ евреевъ	м. 17, ж. 14	} 957
мѣщанъ христіанъ	м. 392, ж. 403	
мѣщанъ евреевъ	м. 68, ж. 70	
Католич. юрисдикіи	м. 37, ж. 28=	65

б) зданія:		
Церквей униатскихъ		4
катол. костелъ		1
казен. домъ камен.		1
„ „ деревян.		3
городск. деревян.		230
по плану построен.		20
неоконченныхъ		15
частныхъ деревян.		17
мельница дерев.		1
гомерня)	1
суковальня) дерев.	1
Богадѣльни христ. 2 (въ нихъ прирѣв.		24)
„ еврейск.		2

Такимъ образомъ, спустя пять лѣтъ со времени дарованія Лепелю правъ уѣзднаго города въ немъ было 1297 человекъ обоего пола, проживавшихъ въ 286 домахъ (Город. 1811 г. 19—20).

2) Город. кн. 1 л. 137 (дѣло отъ 22 мая 1808 г.).

3) Контрактъ отъ 1804 г.

Для избранія членовъ въ Городскую Думу и городской Магистратъ гор. Лепель дѣлился на 4 части—Витебскую, Островенскую, Суражскую и Холопеническую ¹⁾).

§ 6. Въ 1805 году на Березинской системѣ были произведены слѣдующія работы: 1) второй Лепельскій каналъ, т. е. на р. Уль; 2) шлюзъ № XII съ ледорѣзомъ на этомъ каналѣ, и 3) шлюзы №№ XIII и XIV ²⁾).

1806 г.

§ 1. Въ 1806 году на Березинской системѣ закончены: 1) вододержательная плотина на р. Уль противъ шлюза № XII съ ледорѣзомъ, 2) Чашницкій каналъ вдоль излучистой части р. Улы, и 3) два дома—для нижнихъ чиновъ команды и смотрителя системы.

§ 2. Въ 1805 году отъ 23 ноября городничій вторично докладывалъ губернатору о самой существенной нуждѣ въ городѣ,—о необходимости открытія школы для христіанъ и евреевъ. Удовлетворенія и на это ходатайство не послѣдовало. Тогда городничій въ 1806 году (отъ 12 июля) вошелъ съ бумагой къ директору витебскаго главнаго народнаго училища. При этомъ городничій сообщилъ, что по фундушу лепельскаго костела положено, чтобы съ доходовъ отъ фундуша содержалось училище. Между тѣмъ этой школы «по вступленіи моемъ не было и нынѣ не имѣется». Городничій просилъ директора, чтобы «упомянутая школа при католической плебаніи была учреждена въ качествѣ первыхъ двухъ классовъ народной школы и ей дано пособіе» ³⁾).

§ 3. Указомъ губерн. правл. 1806 г., 10 августа разрѣшенъ былъ вопросъ о еврейскомъ училищѣ. Было предписано городничему объявить евреямъ, «чтобы они по немѣнѣю въ гор. Лепелѣ народнаго училища отдавали своихъ дѣтей въ ближайшія отъ г. Лепеля народныя училища въ Полоцкъ или Витебскъ, буде же сего не пожелаютъ, то по силѣ положенія о евреяхъ (пунктъ 6), приняли мѣры къ построенію школы въ г. Лепелѣ». 20 августа лепельскіе

1) Къ сожалѣнію, изъ дѣлъ магистрата до 1813 года ничего не уцѣлѣло. Во время нашествія французовъ въ помѣщеніи бывшаго магистрата расположились французъ постоемъ. Архивъ частью былъ разбитъ, частью уничтоженъ; остатки выброшены были во дворъ дома магистрата, гдѣ и лежали еще 30 іюля 1813 года, такъ какъ магистратъ не могъ найти для себя подходящаго помѣщенія. (Магистр. 1813 г. л. 5—6).

2) На чашницкомъ каналѣ.

3) Город. кн. № 1, л. 51.

евреи дали подписку, что построятъ въ Лепелѣ еврейскую школу или народное училище ¹⁾.

§ 4. Осенью 1806 г. окончены были постройкою казенный домъ для лепельскихъ присутственныхъ мѣстъ и по акту 26 ноября 1806 г. архитекторомъ и городничимъ былъ принятъ. 27 ноября губернаторъ предписалъ, чтобы присутственные мѣста вошли въ назначенныя для нихъ камеры ²⁾. 1 декабря 1806 г. было совершено освященіе этого дома и въ него вошли все присутственные мѣста за исключеніемъ повѣтоваго нижняго земскаго суда, «который отозвался, что за неимѣніемъ мебели въ перейти не могутъ». Въ этомъ же домѣ помѣщены и арестанты («колодники») ³⁾.

Въ казенномъ домѣ присутственные мѣста размѣстились такъ: домъ 2-хъ-этажный; входъ съ площади въ коридоръ нижняго этажа и на лѣстницу—въ верхній этажъ. Въ нижнемъ этажѣ по лѣвую сторону отъ входа для городническаго управленія 4 комнаты: а) канцелярія, б) архивъ и в) двѣ комнаты для «колодниковъ» ⁴⁾; по правую же руку отъ входа 4 комнаты подъ казначейство: а) казначейская, б) счетная и в) двѣ кладовыя. Въ верхнемъ этажѣ: надъ городническимъ правленіемъ (по лѣвую руку отъ входа) повѣтовый судъ: три комнаты и архивъ—всего 8 оконъ, а надъ казначействомъ (по правую руку) нижній земскій судъ—двѣ комнаты и архивъ и для уѣзднаго землемѣра—одна комната и архивъ ⁵⁾.

1807 г.

Въ 1807 г. на Березинской системѣ построены: 1) двѣ вододержательныя плотины—одна на р. Берештѣ близъ шлюза № VIII на Веребскомъ каналѣ и другая—на р. Эсесѣ близъ шлюза № X, и 2) два подъемныхъ моста, оба въ самомъ городѣ Лепелѣ,—одинъ чрезъ шлюзъ № XI, а другой чрезъ р. Улу, при ея истокѣ изъ Лепельскаго озера, по Витебскому почтовому тракту, съ 7-ю ледорѣзами.

1808 г.

§ 1. Въ докладѣ объ устройствѣ Бѣлорусскихъ училищъ сдѣлано такое описаніе г. Лепеля: «Гор. Лепель довольно обширный, теперь

1) Город. нар. 1, л. 52 и обор.

2) Город. кн. 14, л. 20—22.

3) Тамъ же, л. 31.

4) Вскорѣ оказалось, что тюрьма была крайне тѣсна. Въ этихъ двухъ комнатахъ часто бывало 30—40 заключенныхъ. Поэтому городничій въ концѣ 1808 г. ходатайствовалъ передъ губернаторомъ о пристройкѣ каменнаго пристѣнка.—(Тамъ же, л. 38).

5) Тамъ же, л. 29—30.

строится и со времени проведения чрезъ него канала, соединяющаго Двину съ Березиною, становится болѣе и болѣе торговымъ. Около канала хлопочетъ немало посторонняго люда, собирающагося для заработокъ отъ торговцевъ. По близости кругомъ немало дворянскихъ селеній.. Въ уѣздѣ есть одно училище Доминиканское въ м. Уша-чѣ... Полагалъ бы избрать подъ постройку уѣзднаго училища мѣсто именно въ незастроенныхъ еще плацахъ за фарнымъ костеломъ въ Лепелѣ, такъ какъ здѣсь имѣется наибольшая часть домовъ, пригодныхъ для квартиръ, и сосредоточивается весь городъ. Кромѣ уѣзднаго, слѣдуетъ также открыть одно приходское училище для дѣтей горожанъ»¹⁾).

§ 2. Въ 1808 г. на Березинской системѣ окончены три спора въ р. Улѣ противъ деревень: Зарайцы, Городенецъ и Жезлино.

§ 3. Въ этомъ же году въ г. Лепелѣ возникъ православный храмъ. Дѣло было такъ. По письменному отношенію городничаго благочинный протоіерей витебскаго Успенскаго собора Іоаннъ Сырохновъ прикомандировалъ къ Лепелю священниковъ—двухъ ближайшихъ къ Лепелю православныхъ церквей (одна—св.-Михайловская въ м. Бѣшенковичахъ и другая св.-Никольская²⁾ въ слободѣ—Бѣшенковичахъ). Отсюда ежегодно, во св. Четырдесятницу, пріѣзжалъ въ Лепель на недѣлю одинъ изъ указанныхъ священниковъ, исповѣдывалъ и пріобщалъ запасными дарами, совершалъ другія требы и уѣзжалъ, не имѣя возможности по дальности разстоянія (55 вер.) пріѣзжать въ другое время³⁾. Такъ было до осени 1808 г., когда витебскій губернаторъ Сумароковъ, по вопросу объ учрежденіи въ г. Лепелѣ православнаго храма, съ клиромъ при немъ, вошелъ въ сношеніе съ Полоцкимъ и Могилевскимъ архіеп. Варлаамомъ, при чемъ писалъ: «такъ какъ въ Лепелѣ церковь православная необходима, а подобныхъ зданій не находится, то предполагаю на первый случай занять домъ или выгодную комна-

1) Сапуновъ, А. П. Ист. записка 75-лѣтія витеб. гимн., прилож. стр. XXX.

2) Объ этой церкви см. брошюру: «Никольская церковь въ Бѣшенковичской слободѣ». Сост. Н. Я. Никифоровскій и Д. И. Довгялло. Витебскъ, 1901 г.

3) П. Д. К-ріп 1808, № 114, л. 8. До 1808 г. не было православныхъ храмовъ кромѣ Лепеля въ г. Велижѣ, Городкѣ и Люцинѣ, и для требъ пріѣзжали священники ближайшихъ пригородныхъ церквей: въ г. Велижѣ—изъ Бобовой-Луки, въ г. Городокъ—изъ Веречья. Въ г. Велижѣ по сношенію губернатора Сумарокова униатскій архіеп. Праклій Лисовскій передалъ православнымъ бывшій униатскій Николаевскій храмъ 21 авг. 1808 г.—Въ г. Городкѣ въ б. пусто-порожномъ провіантскомъ магазинѣ освящена въ честь св. великомуч. Варвары по желанію прихожанъ 31 января 1809 г. (См. въ томъ же дѣлѣ).

ту». Губернаторъ испрашивалъ для той церкви иконостаса и утвари, и съ своей стороны извѣщалъ, что онъ «назначаетъ, до утверждения штатовъ, со дня опредѣленія священника къ этой церкви по 150 рублей изъ городскихъ доходовъ, а двумъ причетникамъ по 50 рублей каждому, и на содержаніе церкви по 50 рублей, а всего 300 рублей, равнымъ образомъ квартиру ¹⁾).

Въ декабрѣ 1808 года благочинный о. Сырохновъ осмотрѣлъ въ Лепелѣ отведенное подъ церковь помѣщеніе и тамъ поставилъ иконостасъ, набравъ 10 иконъ и царскія двери изъ лепельской Троицкой кладбищенской церкви. Книги и утварь были выданы изъ полоцкаго Богоявленскаго монастыря ²⁾. На донесеніи объ этомъ состоялась такая резолюція владыки Варлаама: «Въ городѣ Лепелѣ сходно съ желаніемъ прихожанъ наименовать церковь въ честь Преображенія Господня» ³⁾. 24 декабря 1808 г. священникъ Симеонъ Котовичъ освятилъ въ Лепелѣ устроенную тамъ домовую церковь ⁴⁾.

Къ новой лепельской церкви былъ временно прикомандированъ священникъ бѣшенковичской церкви Іоаннъ Костеничъ ⁵⁾.

1809 г.

§ 1. Съ 1-го января 1809 года къ лепельской городской Спасо-Преображенской церкви былъ избранъ церковный староста, на 3 года, согласно синодальному указу отъ 26 іюня 1808 года. Честь быть первымъ церковнымъ старостою принадлежитъ рядовому лепельской инвалидной команды Данилу Денисову. Нельзя не отмѣтить формуляра этого въ полномъ смыслѣ почтеннаго ветерана, сподвижника великаго Суворова: «Данило Денисовъ, сынъ Денисовъ; 50 лѣтъ ⁶⁾; мѣрою 2 арш. 6 вершк.; лицомъ бѣлъ; волосомъ русъ; глаза сѣрые; промежь бровей—бородавка. Родомъ—смоля. губ., рослав. у.; деревни Крутиць помѣщика Гольцева, изъ крестьянъ. Поступилъ на службу рядовымъ 6 іюля 1790 г., въ тульскій мушкетерскій полкъ, откуда переведенъ въ лепельскую штатную команду 28 января 1803 года. Походы: 1790 года въ Молдавію и Безоравію; 1792 года мая съ 1 по 27-е марта 1793 г. въ Польшу, а потомъ съ 17 мая 1794 г. въ Польшу и Литву, противъ польскихъ

1) П. Д. Крѣп 1808, № 114, л. 14—15.

2) Тамъ же л. 29—30.

3) Тамъ же л. 30.

4) Тамъ же л. 38. Такимъ образомъ прибавилась еще одна православная церковь въ благочиніи, обнимавшемъ Витебскъ, Бѣшенковичи, Городокъ, Дисну и Лепель.

5) Город. кн. XII, нар. 697, л. 30 об.

6) Въ 1809 г., значить онъ родился въ 1759 г.

мятежниковъ; 28 мая при мѣстечкѣ Холмѣ въ сраженіи и прогна-
ніи оныхъ; 24 октября при взятіи штурмомъ двухъ ретраншамен-
товъ батарей города Праги-Варшавы. 1798 года съ 18 октября
въ вспомогательномъ для австр. войскъ въ разныхъ, Австріи при-
надлежащихъ, владѣніяхъ. 1799 г. съ 1-го апрѣля въ Италиі
съ союзною арміею, дѣйствующею противъ французскихъ войскъ;
тогожь году (мая 5-го) при селеніи Хагенга въ сраженіи съ
французами и разбитіи оныхъ, (15-го) Сардинскаго королевства при
столичномъ городѣ Туринѣ при открытіи непріателемъ канонады и
крѣпости. Юля съ 6 по 10-е при рѣкахъ Тидонѣ и Требиі въ дѣй-
ствительномъ сраженіи противъ непріятельск. арміи и разбитіи
оной, гдѣ и раненъ во вселунное дѣйствіе пулею, которая и нынѣ
имѣется въ правомъ стегнѣ и за отличностьего въ тѣхъ дѣйствіяхъ
награжденъ знакомъ орд. Анны подъ № 34.373; юля 15 при г. Але-
ксандріи и при сдачѣ французами крѣпости. 28-го при осадѣ зам-
ка Серовалии и при сдачѣ онаго. 11 августа въ сраженіи при сдачѣ
Мовіи; сентября съ 10-го въ Швеціи; 13-го въ сраженіи на го-
рѣ Сентотардѣ, при томъ преслѣдуя онаго. 19-го Клеонталь (?) и
при озерѣ Секрутѣ въ сраженіи съ французами. 20-го за Секрут-
скимъ озеромъ съ непріателемъ до самаго мѣста Неуталь и на
брамѣ въ сраженіи. 24-го при мѣстечкѣ Хвандини и чрезъ снѣго-
выя горы къ рѣкѣ Рейну, отъ онаго въ Швабіи былъ. По російски
имя свое подписываетъ. Подъ судомъ и въ наказаніяхъ не бывалъ.
У него жена Зиновія Моисеева, дѣти: Павель 1½ лѣтъ; Марія
5 лѣтъ»¹⁾).

Изъ судьбы его извѣстно намъ только слѣдующее: въ нача-
лѣ ноября 1811 года Денисовъ былъ потребованъ въ витебскій
полубатальонъ. 13-го ноября 1811 года городничій Амантовъ вы-
далъ Денисову расписку, въ которой означено, что получено отъ
Денисова церковныхъ денегъ ассигнаціями 189 р. 73 к.²⁾

§ 2. Въ 1809 году произведены слѣдующія работы по Бере-
зинской системѣ: 1) сдѣланы три водоспуска между шлюзами № I и
II; 2) полушлюзъ на соединительномъ каналѣ. Этими работами
были почти закончены сооруженія по каналу. Позднѣе измѣнилось
очень немногое.

1) Город. нар. VIII, л. 54—5.

2) Город. наряд. 1809 г. л. 54—55, ср. 335 ср. кн. XVI, нар. 697, л. 7.—
Городничій Амантовъ какъ «попечитель Божяго храма» хранилъ эти деньги у
себя и во время нашествія непріятелей въ 1812 г. и священникъ бралъ съ его
согласія деньги на расходы. (Тамъ же кн. XVI нар. 697, л. 9).

1810 г.

7 декабря был назначенъ, согласно желанію, къ Лепельской церкви священникъ Іосифъ Максимовичъ Захаревичъ ¹⁾).

1811 г.

Въ сентябрѣ Лепель посѣтилъ главный директоръ путей сообщенія, принцъ Георгій Гоштинскій съ супругою, в. к. Екатериною Павловною. Объ этомъ Лепельскій городничій 17 сентября получилъ извѣщеніе отъ витебскаго губернатора Сумарокова съ предписаніемъ заготовить на станціи 76 лошадей, «кои были бы добрыя и имѣли хорошую упряжь и исправныхъ ямщиковъ», въ городѣ— приготовить лучшій домъ, и, затѣмъ, встрѣтить Высочайшихъ особъ при самомъ въѣздѣ въ городъ и препроводить чрезъ оный, оказывая въ нужныхъ случаяхъ скорое во всемъ пособіе.

Герцогъ Гоштинскій ѣхалъ изъ Твери на Дриссу и Себежъ. Цѣль его пріѣзда въ Лепель видна изъ маршрута, приложеннаго къ приведенному предложенію губернатора. 29 сентября въѣздъ изъ Витебска, въ 7 часовъ утра, по Лепельской дорогѣ на—Островно, Будилово, Бѣшенковичи (обѣдъ), Бочейково, Камень, Лепель (ночлегъ). 30 сентября поѣздка по каналу до рѣки Березины и ночью обратно въ Лепель—110 верстъ, часть водою, часть сухимъ путемъ въ легкомъ экипажѣ. Октября 1-го въ полдень, изъ Лепеля, если можно удобно ѣхать по тракту чрезъ Сѣнно и на Оршу въ Смоленскъ, то полагается шествіе Ихъ Имп. Выс. чрезъ станціи: Камень, Бочейково, Бѣшенковичи, Будилово (ночлегъ).

2 октября—Павловичи, Могил. губ.

Лепель усердно сталъ готовиться къ приему высокихъ гостей. Для ихъ помѣщенія былъ назначенъ казенный домъ вѣдомства путей сообщенія, но «не меблированъ, поелику въ городѣ пристойныхъ къ оному мебели и приличныхъ вещей найти невозможно». Поэтому отведены были три частныхъ дома: 1) домъ Шпенглера для Ихъ Император. Высочествъ и для княгини Волконской, 2) домъ Ренса для генерала де-Воланда, 3) домъ Калусовскаго—для князя Гагарина. Къ этому были отведены слѣдующіе дома по близости дома Шпенглера: 1) домъ для секретаря барона, 2) для доктора, 3) для канцеляріи, 4) для камердинера, 5) для фельдъегеря.

1) Город. кн. XVI, нар. 697, л. 3 об. По купчей 27 декабря 1814 года свящ. Захаревичъ за сто рублей мѣдью приобрѣлъ домъ въ г. Лепелѣ на Пятницкой улицѣ, отъ пранорщика лепельской инвалидной команды Никиты Степановича Ключева (Городи № 11). О. Захаревичъ былъ при лепельской церкви, вѣроятно, до 1817 г.—См. ниже.

Ихъ Императорск. Высочества со свитой 29 сент. 1811 г., въ 8 час. пополудни прибыли въ г. Лепель, а 1 октября «въ вожделѣнномъ здравіи» выѣхали на Чашники, и оттуда на Бочейково... Городничій въ своемъ донесеніи губернатору прибавляетъ: «все было выполнено и никакихъ непріятностей не происходило ¹⁾».

1812 г.

3 іюля 1812 года французы заняли Лепель, и распоряжались здѣсь по 15 октября. Къ сожалѣнію объ этомъ пребываніи французовъ сохранилось на мѣстѣ очень мало свѣдѣній ²⁾. По сохранившимся свѣдѣніямъ впечатлѣніе получается такое, что въ Лепелѣ были сосредоточены лазареты для больныхъ и раненыхъ воиновъ арміи Наполеона, и здѣсь умерло до пяти тысячъ эвакуированныхъ. Жители въ значительномъ количествѣ изъ города разбѣжались, а оставшіеся сильно терпѣли отъ произвола непріятелей. Французы требовали продукты, скотъ и все необходимое, и неисполнителей ожидали смерть или наказаніе.

Въ архивѣ Лепельскаго городничаго сохранилось лишь слѣдующее донесеніе 1814 года отъ 25 марта, откуда видно, какъ французы обошлись съ лучшимъ въ городѣ зданіемъ присутственныхъ мѣстъ. Обращенный въ лазаретъ домъ этотъ былъ приведенъ въ такое состояніе, что когда въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1812 года присутственныя мѣста снова были открыты въ Лепелѣ, то пришлось разбѣситься уже въ частныхъ квартирахъ ³⁾. Вотъ это донесеніе.

«Въ прошломъ 1812 году казенный домъ для присутственныхъ мѣстъ по нахожденію въ ономъ непріятельскаго лазарета вовсе опустошенъ, яко то: двери и окошки, и печи разбиты, разломаны и совсѣмъ разорены, такожъ подлога (поль) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выдерта и сожжена, самая-жъ штукатурка около стѣнъ по наружности и внутренности отъ дождей, снѣговъ и течи осыпалась, такъ что въ ономъ не токмо въ зимнее, но даже и въ лѣтнее время судебнымъ мѣстамъ съ архивою впредь до исправленія помѣщаться невозможно... 2) Послѣ прогнанія побѣдоносными Е. П. В. войсками хищнаго врага и по очищеніи отъ онаго, какъ сей городъ, такъ и уѣздныя присутственныя мѣста по повелѣнію Его

1) Город. 1811 г., л. 1 -7.

2) Намъ извѣстно, что въ исполненіе циркулярнаго предписанія витебскаго губернатора отъ 28 сентября 1890 года за № 49, полицейскія управленія, думы и управы отослали въ архивъ губернскаго правленія всѣ дѣла за 1811—1813 годы.

3) Городн. кн. 21, нар. 917, л. 2—3.

Сіятельства главнокомандующаго отдѣльною арміею генерала графа Петра Христіановича Витгенштейна воспріяли по-прежнему свое дѣйствие, а не имѣя, за изображеннымъ опустошеніемъ казеннаго дома, гдѣ расположитья со своими присутствіями, канцеляріями и архивомъ—договорили у жителей удобные дома, какъ-то повѣтовый судъ—у мѣщан. Мовши Вогольсона съ 16 ноября 1812 г. за 150 руб. въ годъ; городническое правленіе съ того же 16 ноября у мѣщан. Карпа Ордыновича за 96 руб... нижній земскій судъ—въ домѣ мѣщ. Шостакевича съ 28 февраля 1813 года за 80 р. ассигн... прочія мѣста: казначейство у мѣщ. Ицки Гурвича, безъ кладовой, по 80 р. въ годъ и 12 окт. 1813 г. было перенесено въ казен. домъ. Магистратъ и дума также располагаются въ наемныхъ домахъ... Полиціей для колодниковъ съ нуждою исправлена отъ думы въ упомянутомъ казенномъ каменномъ зданіи, и въ оной таковыя содержатся»¹⁾.

§ 2. Вступленіе французовъ въ г. Лепель послѣдовало 3-го іюля 1812 г. Заблаговременно леп. казначей Кублицкій-Піотухъ отослалъ съ нарочнымъ въ витеб. казен. палату 4,400 руб. Но въ кассѣ к-ва осталось еще около 2¹/₂ тысячъ руб. Послѣ нашествія непріятелей казначей вотъ что доносилъ палатѣ... «3-го іюля 1812 года... Непритель устремясь до казначейства обревизовалъ, обыскалъ и ограбилъ, страшая казначея, заперъ кладовую за своею печатью, ключи оставя при немъ, а входящъ безъ ключей онъ или кто, не знаетъ; хозяйничалъ три мѣсяца, при кладовой занималъ всѣ комнаты лазаретомъ»²⁾.

§ 3. Въ 1812 г. въ Лепелѣ имѣлъ пребываніе главнокомандующій росс. арміей генералъ-отъ-кавалеріи графъ Витгенштейнъ и квартировалъ въ домѣ 1-й гильдіи купца Фейтельсона.

1813 г.

§ 1. Судя по сохранившейся канцелярской перепискѣ больше всего пострадали отъ нашествия французовъ архивы, дома присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. А такъ какъ послѣ 1812 года содержаніе чиновниковъ выдавалось въ далеко не полномъ количествѣ и на канцелярскихъ служителей средствъ совсѣмъ

1) Городн. кн. 21, нар. 917, л. 2—3, стр. 12 и 17.

2) Стряич.—1813 г. № 8, л. 6 обор. Такъ объяснялся лепельскій казначей Кублицкій-Піотухъ. Обстоятельства дѣла сложились такъ несчастливо для казначея, что на немъ былъ сдѣланъ начеть въ 2152 руб. 48 коп. сер., которые не отосланы были имъ своевременно въ витебскую казенную палату и въ 1813 году онъ былъ удаленъ отъ должности. (Тамъ же см. ниже 1813 г. § 2).

не отпускалось, то у нихъ не хватало энергии, чтобы заняться при-
ведениемъ въ порядокъ канцелярій. Если мы видѣли, что при-
сутственные мѣста были открыты съ 16 ноября 1812 г., то заня-
тія наладились не очень скоро. Такъ, повѣтовый судья Богдано-
вичъ говоритъ, что въ повѣтовомъ судѣ акты не совершались до
апрѣля мѣсяца 1813 года ¹⁾.

§ 2. Какъ чиновники, такъ и жители города вообще наше-
ствиемъ непріятеля «были разорены» и «по терпѣнію отъ непріа-
тельскихъ рукъ разныхъ побоевъ и страстей находились ежечасно
больными» ²⁾.

§ 3. Обыватели гор. Лепеля подсчитывали такъ свои убытки
въслѣдствіе нашествія французовъ въ 1812 году.

Купцы понесли убытковъ на . . .	91,715 р.	81 ¹ / ₄ к.
мѣщане » » » . . .	80,850 р.	58 к.
и евреи » » » . . .	233,423 р.	19 ¹ / ₄ к.

Итого . . . 405,989 р. 58¹/₂ к. ³⁾.

Числилось до нашествія:—домовъ казенныхъ каменныхъ 1 и
10 деревянныхъ домовъ, обывательскихъ 198 деревянныхъ.

Послѣ нашествія 15 обывательскихъ домовъ оказались разо-
рванными.

Число жителей	христ.		евреевъ.	
	муж.	женщ.	муж.	женщ.
Было до нашествія	258	+ 351	235	+ 389
Осталось послѣ наш.	185	+ 221	135	+ 375

§ 4. Въ памяти лепелянъ война 1812 г. должна была оста-
вить весьма большое впечатлѣніе. Окрестности гор. Лепеля съ
1812 года по май 1813 г. представляли грандіозное кладбище. Въ
донесеніи городничаго губернатору, на запросъ послѣдняго о коли-
чествѣ человѣческихъ и лошадиныхъ труповъ, оставшихся отъ
французовъ и сожженныхъ въ 1812 и 1813 годахъ по май мѣ-
сяцъ, говорится слѣдующее:

...«въ прошлыхъ 1812 и 1813 по май мѣсяцъ годахъ тру-
повъ какъ человѣческихъ, такъ и скотскихъ не жжено, а закопано
въ землю въ дальнемъ разстояніи отъ города и безъ всякой тогда
опасности на пескахъ, копая большія четверугольныя ямы. глу-
биною по 2 и 3 сажени, устилая рвы трупами и засыпая

1) Странч. № 6, 1813 г. л. 1—3.

2) Тамъ же стр. 4.

3) Въ другомъ мѣстѣ убытки жителей исчисляются въ суммѣ 1.422,169 р.

каждый на аршинъ пескомъ благополучно къ великимъ удобствамъ, въ разныхъ мѣсяцахъ, всего человѣческихъ 3429, лошадиныхъ—2490. О чемъ отъ меня подробными рапортами предметнику вашему февраля 13 и марта 2 и 8 чиселъ донесено»¹⁾.

§ 5. Нашествіе французовъ имѣло вліяніе на увеличеніе населенія гор. Лепеля. Такъ извѣстно, что во время нашествия изъ Стѣнна переселилось въ Лепель немало евреевъ, которые не замедлили причислиться къ Лепелю и остаться здѣсь на постоянное жительство²⁾.

§ 6. Послѣ войны 1812 года въ гор. Лепелѣ были квартиры пѣхотныхъ полковъ: до 1817 года находился Бѣлозерскій, который въ этомъ году 26 февраля выступилъ въ гор. Судогду, владим. губ. На смѣну прибылъ на квартиры Новоангинскій полкъ, но пробылъ до осени того же 1817 г. и 4 октября выступилъ въ г. Псковъ³⁾. Съ 1820-хъ годовъ здѣсь находился Великолуцкій пѣхотный полкъ⁴⁾. Въ 1831 году были резервные бригады 1-й и 2-й гусарской дивизіи въ октябрѣ этого года⁵⁾.

1814 г.

§ 1. По Высочайшему манифесту 30 августа 1814 года жителямъ были прощены подати и недоимки за 1812 г.

§ 2. Въ 1814 году въ Лепелѣ вмѣсто домовой православной церкви появилась отдѣльная самостоятельная приходская православная церковь. Для этого воспользовались деревянною униатской церковью, извѣстною подъ названіемъ «Пятинки» и съ разрѣшенія униатскаго архіеп. Іоанна Красовскаго, какъ говорится въ лѣтописи лепельскаго собора, обратили на православную.

Церковка была очень небольшая (3×2 саж.), такъ что не вмѣщала всѣхъ богомольцевъ⁶⁾.

§ 3. Въ этомъ же (1814) году въ Лепелѣ открыта была «Березинскаго канала школа»—небольшое, но весьма симпатичное специальное училище судоходства.

Дѣло было очень просто начато. 1814 г. къ 30 августа (день тезоименитства Государя Александра I) начальникъ VII окру-

1) Город. кн. XI, нар. 507 л. 1—2. Запросъ отъ 27 ноября 1815 г. № 10157, отвѣтъ отъ 4 декабря 1815 г., № 1027.

2) Город. кн. 14, л. 58.

3) Город. кн. XI, л. 18.

4) Городн. кн. 32, л. 138.

5) Городн. кн. 40.

6) Въ 1819 г. церковь эта была отремонтирована на добротный пожертвованія чиновниковъ Березинской системы.

га водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній, подполковникъ Зеге фонъ-Лауренбергъ прибылъ лично въ Ленель и торжественно открылъ здѣсь школу для дѣтей нижнихъ чиновъ, служащихъ при Березинской системѣ.

Смотрителемъ сей школы назначенъ шлюзвахтеръ Аверьяновъ. «Смотритель Аверьяновъ былъ обязанъ, чтобъ, сверхъ наблюденія добронравія, вспомошествовать священнику Захаревичу въ обученіи малолѣтнихъ російской грамотѣ, читать и писать и вообще стараться, дабы дѣти сіи всегда чѣмъ-либо полезнымъ заняты были». Учителемъ приглашенъ ленельской Спасо-Преображенской церкви священникъ Іосифъ Захаревичъ. Плотничный мастеръ Лобрехтъ, по его прошенію, назначенъ учителемъ геометріи, съемки и черченія плановъ. Занятія открылись 1 сентября 1814 г. съ 15 учениками. На приобрѣтеніе учебниковъ и прочіе при заведеніи школы расходы заимообразно отпущено г. управляющимъ 250 руб. «Учителямъ назначенъ провіантъ, жалованье и деньги на одежду изъ школьной суммы». Каникулъ въ сей школѣ не было. Учениковъ при открытіи училища было 15 и съ половины 1815 г.—17.

Бюджетъ школы опредѣленъ такъ:

Содержаніе учениковъ въ годъ—2672 р., священнику, обучающему закону Божію, чтенію, письму и ариметикѣ —350 р., смотрителю, который помогаетъ и священнику—250 р., на покупку книгъ, бумагу и др.—300 р., отопленіе, освѣщеніе и пр.—250 р. а всего—3,822 р.

Но главный директоръ путей сообщенія генераль Де-Волантъ не согласился на назначеніе Аверьянова смотрителемъ и отъ 18 ноября 1814 г. начальникъ VII округа изъ Нарвы предписываетъ завѣдывающему системою Березинскаго канала поручику Реёзе... «Аверьянова пока считать шлюзвахтеромъ, не производя ему провіанта и жалованья по сей должности, а выдавать положенное по примѣрному штату надзирателя школы и наставника дѣтей жалованье». Въ 1815 г. приобрѣтенъ въ собственность казны домъ, гдѣ помѣщалось училище, и расширенъ для означенной цѣли ¹⁾. Черезъ 15 лѣтъ эта полезная школа была закрыта ²⁾.

§ 4. Въ 1814 г. на Березинской системѣ устроена фашинная плотина въ устьѣ рѣки Сергуть.

1) Березин. смет. д. № 590 «объ открытіи школы для кантонистовъ л. 1—5.

2) См. ниже подъ 1826 г

1817 г.

§ 1. Въ 1817 г. былъ назначенъ и 25 февраля рукоположенъ во священника къ лепельской Преображенской церкви діаконъ витебскаго Успенскаго собора Іоаннъ Никитинъ. Родомъ изъ псковской губерніи, Никитинъ въ Витебскъ былъ назначенъ въ 1799 г. преосвященнымъ псковскимъ Принемъ на мѣсто псаломщика ко вновь присоединенному Успенскому собору; въ 1809 г. былъ рукоположенъ во діакона. Священникъ Никитинъ смѣнилъ о. Захаревича, о судьбѣ котораго данныхъ не имѣемъ ¹⁾.

§ 2. Въ Лепелѣ при костелѣ была школка... Настоятель лепельскаго костела не жилъ въ Лепелѣ, а жилъ здѣсь викарій прихода, кс. Николай Левицкій. «Плебанъ лепельскій ксендзь Довмантъ, завѣдывалъ и имѣлъ у себя архивъ, и проживалъ или въ фольваркѣ Ляднѣ или въ своей плебаніи Полюдовичахъ» ²⁾.

§ 3. Въ 1817 году устроены на Березинской системѣ двѣ фашинные плотины ниже шлюза № XII.

1821 г.

Въ концѣ 1821 года въ Лепелѣ появилась частная аптека. Содержалъ ее провизоръ Адамъ Киршъ, который перевезъ въ Лепель аптеку Биндера изъ Витебска (бывшую иезуитскую) ³⁾.

1823 г.

Въ 1823 году управленіемъ Березинской системы выстроено зданіе подъ госпиталь, на правомъ берегу р. Улы. При этомъ госпитальъ были возведены флигеля для помѣщеніи доктора и фельдшера, а также надворныя постройки.

1826 г.

1826 г. 4 мая послѣдовало Высочайшее повелѣніе о закрытіи школъ кантонистовъ при системахъ и учрежденіи одной центральной «кондукторской школы» въ С.-Петербургѣ.

Отъ 12 іюля 1826 г. генераль-маіоръ Раддеръ, пріѣхавъ въ Лепель по этому дѣлу, назначилъ изъ обучавшихся въ школъ кантонистовъ 16 человекъ для отправки въ С.-Петербургъ, закрылъ школу и приказалъ описать все ея имущество, а казенный школьный домъ употребить для надобностей системы.

1) Въ Лепелѣ о. Никитинъ священствовалъ по 7 ноября 1833 года, когда былъ переведенъ къ сзерицкой церкви, город. у.

2) Городн. кн. XIV, л. 241.

3) О Куршѣ извѣстно, что онъ содержалъ здѣсь аптеку и въ 1824 г. — Городн. кн. XXI, л. 2—3 и дал.

Смотритель лепельской школы Ревягинъ былъ переведенъ въ с.-петербургскую кондукторскую школу. Книги и имущество лепельской школы было продано съ аукціона за сумму 62 р. 73 коп. ¹⁾.

1827 г.

20 октября 1827 г. въ г. Лепель прибылъ главнокомандующій путями сообщения, герцогъ Александръ Виртембергскій и остановился въ казенномъ домѣ, занимаемомъ директоромъ Берез. системы.

На другой день 21 октября онъ осматривалъ въ Лепелѣ техническія сооруженія, госпиталь, команду и другія казенныя заведенія, а 22 числа передъ полуднемъ отправился въ гор. Витебскъ ²⁾.

1829 г.

§ 1. Въ 1829 г. Высочайше утверждено положеніе комитета министровъ, коимъ опредѣлено штатное содержаніе по вѣдомству путей сообщения священно-церковно-служителямъ пяти церквей въ командахъ путей сообщения, а въ томъ числѣ и Лепельскому на березинской системѣ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: священнику по 500 р. и двумъ причетникамъ по 180 р. и кромѣ того выдавать квартирныя деньги—священнику 300 р., а причетнику—60 р. въ годъ ³⁾ содержаніе по тому времени весьма значительное.

§ 2. Насколько въ первые годы своего существованія лепельскій Преображенскій православный приходъ былъ не великъ, объ этомъ можно судить по слѣдующей таблицѣ родившихся, умершихъ и браковъ за десятилѣтіе 1820—1829 гг.

Г О Д Ы.	Родилось.		Умерло.		Браки.
	муж.	женщ.	муж.	женщ.	Число.
1820	15	9	7	1	1
1821	11	9	9	1	1
1822	12	8	20	8	3
1823	9	10	23	5	4
1824	17	12	14	14	1

1) Берез. сист. по описи № 822, л. 24—26, 53—55.

2) Берез. сист. дѣло по оп. № 845, ч. № 6, л. 99.

3) Указ. витеб. дух. правл. отъ 30 марта 1829 г. № 252.

Г О Д Ы	Родилось		Умерло.		Браки.
	муж.	жен.	муж.	жен.	Число.
1825	15	11	14	2	6
1826	28	10	9	6	6
1827	25	10	15	2	10
1828	13	12	11	4	8
1829	16	14	14	3	2
Итого. . . .	161	105	136	46	42

1830 г.

§ 1. 1830 г. 4 июня состоялось формальная сдѣлка между лепельскимъ уѣзднымъ казначеемъ Иваномъ Лясковскимъ и управленіемъ бѣлорусскаго учебнаго округа, въ силу которой Лясковскій обязался продать округу деревянный, начатый въ 1829 г. пристройкою, свой домъ, находившійся близъ казеннаго дома присутственныхъ мѣстъ на городской площади, за 9 тыс. р. асс. Домъ долженъ быть оштукатуренъ; окна, двери и полы выкрашены, должна быть сдѣлана вся классная мебель, а кромѣ того д. б. выстроены флигель подъ квартиру смотрителя, надворныя постройки—сарай и амбаръ, а также заборъ вокругъ огорода. Въ ноябрю всѣ эти постройки были закончены и 5-го числа приняты въ казенное вѣдомство штатнымъ смотрителемъ Антономъ Матвѣевичемъ Дорошкевичемъ. 10 ноября официально было открыто лепельское дворянское четырехклассное училище, въ присутствіи именитыхъ особъ изъ лепельскихъ обывателей. Въ составъ 1-го класса новаго училища было принято 10 учениковъ и 2-го—26 учениковъ ¹⁾.

§ 2. Городъ, судя по плану его 1830 года, состоялъ изъ 28 кварталовъ; улицы прямыя—по линейкѣ; площадей было двѣ: обѣ по Дворянской улицѣ. (Нынѣ на одной мясные ряды, на другой—бульваръ); площади по Бѣшенковичской улицѣ не показано, но отдѣлено 792 кв. саж. церковной земли и записано, что это церковный «пiazza, часть коего подъ площадью». Православная церковь (Преображенская) показана тамъ, гдѣ нынѣ «Пятницкая» церковь.

¹⁾ Ист. Зап. Леп. гор. уч., л. 3—5.

1831 г.

§ 1. 1831 г. 29 апрѣля въ г. Лепель былъ витебскій губернаторъ и, осматривая канцелярїи, посѣтилъ и дворянское училище. Изъ Лепеля губернаторъ выѣхалъ на Полоцкъ; но по дорогѣ близъ м. Ушачь узналъ, что шайки мятежниковъ, бродившія уже раньше въ дисненскомъ уѣздѣ, перебрались въ лепельскій уѣздъ. Губернаторъ возвратился въ Лепель и направился въ Витебскъ другою дорогою, на Бѣшенковичи. Случай этотъ произвелъ среди чиновничьяго населенія г. Лепеля большое впечатлѣніе. Нѣкоторые стали отправлять свои семьи въ Витебскъ. Мятежническое движеніе захватило лепельское дворянское училище, изъ котораго ушло въ ряды повстанцевъ 14 учениковъ. Жители отдѣлались только ожиданіемъ опасности. 12 мая въ городъ пришли войска. Въ началѣ учебнаго года въ сентябрѣ мѣсяцѣ занятія начались обычнымъ порядкомъ, даже ушедшіе въ шайку мятежниковъ 14 человекъ были снова приняты въ училище ¹⁾.

§ 2. Въ маѣ мѣсяцѣ 1831 г. въ Лепель свирѣпствовала холера ²⁾

1832 г.

§ 1. Въ 1832 году Витебскій губернаторъ въ послѣдствіе отношенія епископа Могилевскаго и Витебскаго подтвердилъ Лепельскому городничему, чтобы мѣсто противъ казеннаго присутственнаго каменнаго дома не было занимаемо постройками, какъ предназначенное для постройки православнаго собора. Городничій Тхоржевскій сильно стремился занять это мѣсто для постройки дома для себя, но священникъ Никитинъ предъ губернаторомъ отстоялъ это мѣсто ³⁾.

§ 2. Православная церковь къ 1832 г. такъ обветшала, что на приведеніе ея въ исправный и благолѣпный видъ требовалась неотложно значительная сумма. Предъ епархіальнымъ начальствомъ, въ силу указа отъ 20 февраля 1832 г., было начато ходатайство о построеніи новой церкви на городской площади, противъ казеннаго каменнаго дома присутственныхъ мѣсть.

§ 3. Въ 1832²/₃ уч. году лепельское дворянское училище сформировалось окончательно. Учителей было 8, учениковъ—86.

1) Ист. Зап. Леп. гор. уч. л. 12 и об.

2) Тамъ же.

3) Отнош. губернатора отъ 15 окт. 1832 г. за № 10926, на имя священника Никитина.

Первый выпускъ—26 учениковъ. На содержаніе училища сначала отпускалось отъ казны 8346 р. ассигн. ¹⁾. Въ этомъ же году было закрыто 5-кл. уѣздное училище въ м. Холопеничахъ, заложенное тамъ граф. Адамомъ Хрептовичемъ, и переведено въ Лепель.

§ 4. Учебнымъ округомъ были приобрѣтены за 11,615 руб. отъ уѣзднаго казначея Ивана Лясковаго два новыхъ деревянныхъ дома съ флигелемъ и надворными постройками на одномъ плацу по Чашнической и Рѣчной ул. для помѣщенія квартиръ для пяти учителей Лепельскаго дворянскаго училища. И кромѣ того Лясковскій обязался построить третій домъ на сосѣднемъ плацу, подаренномъ училищу помѣщикомъ Немирою для помѣщенія приходскаго училища съ ланкарстерскимъ классомъ ²⁾.

§ 5. Въ 1832 г. въ январѣ—февралѣ въ г. Лепелѣ, въ зданіи при шлюзахъ были открыты представленія группою драматическихъ артистовъ подъ управленіемъ нѣкоего Карла Баура.

Прежде чѣмъ пріѣхать въ Лепель съ группою, антрепренеръ обратился къ лепельскому городничему съ просьбой исклопотать разрѣшеніе губернатора и представилъ ему списокъ намѣченныхъ пьесъ. Такое разрѣшеніе было установлено циркуляромъ мин. внутр. дѣлъ отъ 20 марта 1831 г., за № 797 и по Витебской губерніи было распубликовано Витебскимъ губернаторомъ въ апрѣлѣ 1831 г. Въ этомъ циркулярѣ перечислялись пьесы, одобренныя третьимъ отдѣленіемъ Собственной Его Имп. Велич. канцеляріи для публичныхъ представленій.

Въ половинѣ января 1832 г. Лепельскій городничій просилъ губернаторскаго разрѣшенія въ виду того, что: «актеръ театраль-ныхъ представленій Баворъ, нынѣ занимающійся симъ съ дозволенія начальства Минской губ. въ Борисовскомъ уѣздѣ, желаетъ представить нѣкоторыя пьесы въ городѣ Леплѣ.» Бауръ лично поѣхалъ къ губернатору и повезъ списокъ пьесъ, намѣченныхъ имъ для представленія. Отъ 29 января губернаторъ разрѣшилъ съ тѣмъ, чтобъ было дано одно представленіе въ пользу инвалидовъ. При этомъ послѣ подписи бумаги губернаторъ собственноручно приписалъ: «Р. S. Сверхъ сего рекомендуется вамъ наблюдать за тишиною и благопристойностію вс время представленій, какъ равно и за огнемъ, и чтобъ между актерами и актрисами не было таковыхъ, которые принадлежали къ людямъ и

1) Ист. Зап. Леп. гор. уч. л. 5—6 стр. 10.

2) Ист. Зап. Леп. гор. уч. л. 4 об.

сословіямъ подозрительнымъ, а чтобъ всѣ имѣли законные виды и паспорта».

Изъ Витебска Бауръ самъ привезъ разрѣшеніе губернатора. Въ Лепелѣ его уже ожидала его группа въ слѣдующемъ составѣ: а) женскій персоналъ: 1) г-жа Бауръ и 2) Мальчевская дѣвица; б) мужскій персоналъ: 1) Бауръ, 2) Ендреевскій, 3) Родзевичъ, 4) Платенбергъ и 5) Кацюкевичъ.

Въ концѣ января 1832 г. представленія были открыты. Мы не можемъ не привести извлеченій изъ афишъ, которыя были расклеены въ самомъ ограниченномъ числѣ по Лепелю. Самыя афиши были рукописныя. Онѣ могутъ дать нѣкоторое понятіе о томъ, чѣмъ интересовалась въ Лепелѣ интеллигенція въ ту пору, когда представленія въ театрѣ по воскресеньямъ начинались въ 5 часовъ, а въ будніе дни въ 4 часа пополудни.

1-е представленіе было 31 января (воскресенье). Въ афишѣ объявлено:

«Компанія драматическихъ актеровъ подѣ дирекціей Баура будетъ имѣть честь первый разъ представить комедію-оперу въ одномъ дѣйствіи съ французскаго перевода подѣ названіемъ «Любовники перемѣнные, или: ненадобно ловить рыбъ передѣ събью». Дѣйствующія лица: Родзевичъ, г-жа Бауръ, Ендреевскій и Кацюкевичъ. Окончить таковое представленіе мимическое табло съ истиннаго происшествія въ 26 перемѣнахъ съ бенгальскимъ огнемъ подѣ заглавіемъ: «Разбойники съ горъ Карпатскихъ».

«Почтеннѣйшая публика! компанія драматическихъ актеровъ, слѣдуя черезъ здѣшній городъ, будетъ имѣть честь представить нѣсколько пьесъ драматическихъ и историческихъ табло въ искусной и приличной гардеробѣ, хорошимъ внутреннимъ распоряженіемъ, не жалѣя издержекъ и трудовъ для сдѣланія удовольствія почтеннѣйшей публикѣ, которой предають себя благосклонному ихъ воззрѣнію. Цѣна мѣстамъ: билетъ на первое мѣсто 3 руб. ассигн., на галереи—60 коп. Начало въ 5 час. по полудни въ строеніи при шлюзѣ».

2-е представленіе дано 7 февраля: «Пиръ царя Ирода, или Усѣкновеніе главы св. Іоанна», предупредитъ комедія-опера: «Кольцо Алмазное, или веселый еврей».—Цѣны: на первое мѣсто подѣ №—3 р., партеръ 2 р.

3-е представленіе—8 февраля (понедѣльникъ). «Волшебная невидимка или талисманъ»; послѣ чего опера-буффъ съ французскаго: «Обѣдъ съ Магдалиной» или: «Въ любви нѣтъ старости».

Цѣны: первое мѣсто—3 р. ¹⁾; партеръ—2 р.; «райокъ»—60 коп.

Начало въ 4 часа пополудни.

4-е представл.—9 февраля (вторникъ) «Попала коса на камень», комедія въ 1-мъ дѣйствіи и «Два разсѣянные», комедія въ одномъ дѣйствіи. Въ заключеніе: табло «Разбойники съ горъ Карпатскихъ».

5-е представл.—14 февр. (воскресенье). Мимич. табло: «Акзуръ, король Ормусть или похищеніе Аспазіи» и «Бондарь или попечитель обманутый», комедія-опера въ 2 дѣйств.

6-е представл. 15 февраля (понед.).—«Wilk na pokucie, czyli gdzie nasi meżowie chodzą», komedya wirszem w 1 akt u «Miotły Miotłki» ²⁾. Въ заключеніе опера: «Płaksa u Wesołowski».

7-е представл.—16 февр. (вт.).—Бенефисъ г-жи Юзефы Бауръ: «Дочь Фараона», комедія, и историч. табло, въ 38 движеніяхъ — «Судь Соломона царя израильскаго».

8-е представл. 17 февр. (среда).—Комедія въ 1 дѣйств.: «Мужъ невидимка». и табло въ 36 движеніяхъ: «Ужасная ночь въ лѣсу».

9-е представл. 21 февр. (воскр.).—Мелодрама: «Смерть и обожаніе» и комедія въ 1 дѣйств.: «Деревушка на большой дорогѣ, или «Бржухальскій въ хлопотахъ» ³⁾.

1833 г.

§ 1. Съ 1833 года открыто приходское мужское одноклассное училище министерства народнаго просвѣщенія.

§ 2. Въ ночь съ 27 на 28 апрѣля въ Лепелѣ произошелъ громаднѣйшій пожаръ, уничтожившій «съ начала города, отъ сѣверной стороны» ⁴⁾ почти четверть города. Пострадала самая густонаселенная часть города.

Пожаръ начался въ исходѣ 2-го часа съ полуночи въ нежилой постройкѣ (сарай) лепельскаго мѣщанина еврея Лурьи. Причина, какъ надъ ней ни трудилась впослѣдствіи особая коммисія для изслѣдованія этого пожара, — осталась мало выясненной: «сей по-

1) На ассигнаціи.

2) Пропоетъ Енджеевскій.

3) Город. кн. 41, нар. 1896.

4) Ген.-губ. 1833, св. V, № 49, л. 37.

жаръ произошелъ не иначе, какъ отъ неосторожности, почти общей между жителями малыхъ городовъ и деревень, при обращеніи съ огнемъ»¹⁾. Нужно еще имѣть въ виду отсутствіе каменныхъ построекъ и массу соломенныхъ крышъ. Не даромъ отъ 28 апрѣля 1833 года лепельскій стряпчій приказывалъ городничему объявить немедленно жителямъ города, чтобы немедленно сняли соломенные крыши и поувезли подальше отъ жилищъ, «ибо и нынѣ еще на многихъ внутри города строеніяхъ—соломенные крыши, какъ-то на томъ домѣ, гдѣ почтовая контора по найму помѣщается»²⁾. Очевидно, если почтовая контора была въ домѣ съ соломенной крышей, то что же говорить о постройкахъ бѣдняковъ обывателей,—бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ.

Противопожарная оборона была обставлена до комизма слабо. Когда 10 мая 1833 г. прибылъ въ Лепель по приказанію генераль-губернатора губернской стряпчій и официально запросилъ у городничаго: 1) сколько имѣлось какого пожарнаго инструмента и въ какомъ положеніи, и 2) какія мѣры были приняты къ прекращенію пожара, чтобы воспрепятствовать его распространенію,—городничій отвѣчалъ,—«что предметниками не было устроено никакихъ болѣе пожарныхъ инструментовъ, кромѣ двухъ крюковъ и двухъ виль, кои и нынѣ находятся. Къ тушенію же пожара принимали всѣ мѣры великолудскаго пѣхотнаго полка и вѣдомства путей сообщенія чиновники и нижніе чины; но по случаю сильного вѣтра невозможно было утушить».

Въ ночное время, при сильномъ вѣтрѣ, огонь быстро перешелъ на ближайшія постройки. Вихремъ разносило во всѣ стороны горящія головни, угли и искры; и пожаръ скоро перебросило на окраину города, гдѣ были городскіе овины. Выгорѣли кварталы вокругъ торговой площади, сгорѣла уніатская церковь, римско-католич. костель, лазаретъ, лавки и проч.

§ 3. Специальною комиссіей для выясненія причинъ этого пожара былъ составленъ именной списокъ жителей г. Лепеля, потерпѣвшихъ отъ пожара съ 27 на 28 апрѣля 1833 г. Звѣздочкой обозначены христіане.

	Число строеній.
3-й гильдіи купецъ Давидъ Якубсонъ	3
Мѣщан. Лейба Берманъ	2
Давидъ Авербухъ	2

1) Тамъ же, к. 29.

2) Стряпч. № 297, к. 1.

Иосель Давидъ Гольманъ	1
* Максимъ Шостакъ	1
Лейба Бенеманъ	1
Шоломъ Якубсонъ	1
Янкель Якубсонъ	2
Лейба Лурья	2
Борухъ Гершманъ	2
Вдова Лейбова	1
Берка Гинзбургъ	1
Ицка Бенеманъ	3
Еврейскихъ школь	2
* Вдова Сорочинская	1
* Декань Игнатовичъ	2
Мейеръ Герцъ Абезгаузъ	1
Лейба Абезгаузъ	2
* Кузмы Судака сироты	1
* Иванъ Загрѣцкій	1
Зеликъ, зять Лурья	1
Шая Бенреховичъ	1
Вдова Гурвичова	1
* Иосифъ Кунцевичъ	1
* Вдова Шкутова	1
* Вдова Мушинская	1
Сроль Абезгаузъ	1
* Иосифъ Петруневичъ	1
* Письмоводитель магистрата Четвертка	1
* Второй священ. Игнатовичъ	1
* Уницкая богадѣльня	1
* Церковь Греко-Уницкая	1
* Николай Щербинскій	1
* Якубъ Петруневичъ	2
* Город. голова Радкевичъ	2
Хаимъ Лурья	2
Лейба Якубсонъ, гдѣ помѣщалась питейная контора	1
Подваль вина и прочихъ напитковъ	2
3-й гильдін купецъ Абезгаузъ	3
Берка Лейбманъ	3
Кушель Соловей	1
Борухъ Робинеръ	3
* Титул. сов. Феликсъ Милевскій	2
Нохимъ Гурвичъ	1
3-й гильд. куп. Мовша Гурвичъ	2

* Римско-католич. костель	1
Покойнаго Маркуса Файтельсона	1
Зелькъ Праисъ	1
Цалка Левинъ	1
Шая Юхвидсонъ	1
* Город. правл. письмоводит. Шостакъ	1
Кагальный Абезгаузъ	1
Елья Эйтингинъ	1
Залманъ Давидовисъ	1
Янкель Каплунъ	1
Руманъ Берманъ	2
Мовша Шейнинъ	1

Этотъ списокъ комиссія отъ 11 мая 1833 года представила генераль-губернатору съ поясненіемъ, что отъ пожара потерпѣло 235 мужч. и 318 женщ., сгорѣла 1 униат. церковь, 1 костель, 2 еврейскихъ школы, 1 присутств. мѣсто (дума, квартирная комиссія и уѣздный кагаль), 1 богадѣльня, 102 дома, 33 лавки, 48 сараевъ, 56 амбаровъ, 2 бани; животныхъ 40 штукъ, движимаго имущества на 162,990
строений на 139,720

302,710 ¹⁾

Показанная цифра убытковъ должна быть признана очень скромной. 1 мая 1833 г., подъ живымъ впечатлѣніемъ пожара, городской голова не постѣснялся въ донесеніи губернатору заявить, что убытокъ простирается до 950 тысячъ ²⁾.

Пожаръ истребилъ большую часть домовъ и лавокъ со всѣмъ имуществомъ, «а тѣмъ паче»,—пишетъ городничій,—«всѣхъ купцовъ, промышленниковъ и важнѣйшихъ хозяевъ, а уцѣлѣли гдѣ только хозяева, которые проживали почти токмо по-мощью сгорѣвшихъ, отчего остались въ самой скудной бѣдности состоянія, ибо хотя дома уцѣлѣли, но имущество, которое имѣли, сгорѣло, а которое, за грозою огненнаго пламени, вытаскивали къ берегу озера и рѣки, то расхищено; мѣста же жительства для сгорѣвшихъ, хотя и желали бы имѣть по сараямъ, но по множеству и семейству не въ достатокъ принуждены будутъ расходиться по другимъ мѣстамъ. Уничтожены въ городѣ торги, и по-

1) Тамъ же л. 2 ср. 22.

2) Тамъ же л. 4.

мѣщеніе войскъ въ семь же городѣ остается на долгое время безъ надежды ¹⁾».

Если кто могъ точно подсчитать свои убытки, то это—питейный откупщикъ. Онъ сообщилъ слѣдующія точныя цифры сторгѣвшаго:

Горячаго вина	18	куфѣ	до 700	вед.	
Спирта	»	1	куфа	до 40	вед.
Наливки	»	1/2	куфы	до 25	вед.
Сладкой водки	1	боченокъ	—7	вед.	
Ликеру	»	1	боченокъ	—7	вед.
Двойного поллива	25	боченк.	—200	вед.	

Средняго поллива до 40 боченк. 300 вед. Простого пива около 15 бочен. до 100 в. ²⁾.

§ 4. 11 мая 1833 года погорѣльцы подали генераль-губернатору кн. Хованскому «слезное покорнѣйшее прошеніе» о пособіи отъ казны на возобновленіе построекъ, при чемъ ходатайствовали и о томъ, чтобы базарную площадь оставить на старомъ мѣстѣ ³⁾. Последнее ходатайство обращаетъ на себя вниманіе. Жители въ виду тѣсноты этой площади по добровольному между собой соглашенію уступали подъ площадь часть своихъ плацовъ ⁴⁾.

§ 5. 27 мая прибылъ въ Лепель по вопросу о казенномъ пособіи, согласно порученію генер.-губернатора, витебскій губернаторъ. Онъ осмотрѣлъ мѣсто пожара и 2 іюня, собравъ пострадавшихъ отъ пожара, выработалъ совмѣстно съ ними слѣдующіе пункты:

1. Ссуда должна быть необходимо испрошена на постройку.

2. Ссуда опредѣляется на каждое окно по фасаду въ 150 р. асс., въ обезпеченіе же сей ссуды поступаютъ самыя дома. Ссуда безпроцентная на 9 лѣтъ.

3. Льгота въ уплатѣ податей. Такъ какъ по городу Лепелю числится 309 душъ евреевъ, а погорѣло 200, а мѣщане христіане въ числѣ 216 душъ еще бѣдны, то недоимку на послѣднихъ въ размѣрѣ 282 р. 20 к. и съ евреевъ 1141 р. сложить. И вообще, ежели можно, весь городъ на нѣсколько времени отъ квартированія

1) 1 ородн. кн. 43, л. 154—6.

2) Ген. губ. цит. д. л. 9.

3) Тамъ же л. 37—8.

4) Тамъ же ср. л. 4.

войскъ освободить, такъ какъ третья часть обывательскихъ домовъ сдѣлалась жертвою пламени ¹⁾.

При семъ же составленъ списокъ жителей г. Лепеля, которые выразили желаніе вновь построить дома вмѣсто погорѣвшихъ, съ пособіемъ отъ казны. По числу оконъ фасада исчисляется и примѣрное пособіе, всего на 51 домовладѣльца 32.100 р. ²⁾.

§ 6. По исполненіи канцелярскихъ формальностей генер.-губернат. Хованскій отъ 18 іюля 1833 г., за № 2592 (изъ Могилева) послалъ въ минист. внутр. дѣлъ свое представленіе о пожарѣ въ Лепель съ ходатайствомъ о субсидіи отъ казны ³⁾.

Что случилось въ министерствѣ съ этимъ представленіемъ — данныхъ не сохранилось. Но кажется, оно заблудилось въ департаментахъ министерства, попавъ въ 1-й отдѣлъ хозяйственнаго департамента. Черезъ полгода генер. губернаторъ получилъ изъ министерства требованіе — прислать свѣдѣнія о пожарѣ въ Лепель ⁴⁾.

Отвѣтъ былъ тотъ, что, молъ, обстоятельный докладъ о пожарѣ былъ отправленъ еще 18 іюля.

§ 7. 19 октября свящ. Іоаннъ Никитинъ передалъ лепельскую церковь и ея имущество назначенному на его мѣсто новому священнику о. Пороменскому. Перемѣщеніе о. Никитина не было для него неожиданнымъ и совершилось въ силу необходимости. Дѣло было такъ: 20 апрѣля 1833 г. о. Никитинъ получилъ отъ своего благочиннаго, протоіерея Витебскаго собора Іоанна Ремезова предложеніе такого рода: «Училищное начальство требуетъ законоучителя для лепельскаго училища. Преосвященнѣйшій поручилъ мнѣ избрать такового, а васъ согласить на перемѣщеніе. Такъ какъ вамъ по неокончанію курса ученія проходить должности законоучителя невозможно, а двоимъ священникамъ быть въ Лепель несомѣстно, то симъ прошу васъ доставить мнѣ отзывъ: какое вы избираете для себя мѣсто въ епархіи изъ числа мѣстъ праздныхъ, или не желаете ли перемѣститься въ село Заполье, такъ какъ запольскій священникъ изъявляетъ желаніе на занятіе законоучительскою должностію, — каковой отзывъ прошу доставить ко мнѣ непродолжительно или прибыть самимъ, давъ знать объ этомъ мѣстному благочинному». Священникъ о. Іоаннъ Никитинъ

1) Тамъ же л. 44—5.

2) Ген.-губ. цит. д., л. 53—54.

3) Тамъ же, л. 80—95.

4) Тамъ же, л. 117. Отнош.-Мин. Ви. Д. отъ 15 дек. 1833 г.

изъ Лепеля уѣзжать не хотѣлъ. 28 апрѣля 1833 г. преосвященный Гавріилъ, епископъ витебскій и могилевскій, далъ предложеніе, которымъ на священническое мѣсто въ Лепель и законоучителемъ мѣстнаго уѣзднаго училища назначался инспекторъ витебскаго дух. училища Стефанъ Пороменскій, а свящ. Іоаннъ Никитинъ переведенъ къ Язненской церкви. Тогда послѣдній обратился въ консисторію съ прошеніемъ оставить его въ Лепелѣ при системѣ Березинскаго канала на получаемомъ имъ отъ вѣдомства путей сообщенія жалованьи. Въ августѣ 1833 г. состоялось опредѣленіе епархіального начальства, которымъ въ ходатайствѣ о. Никитину отказано и предписано ему немедленно или выѣхать въ Язно, или просить другое вакантное мѣсто въ епархіи. 19 октября о. Никитинъ передалъ церковь и ея имущество о. Пороменскому. 7 ноября 1833 года онъ назначенъ въ село Езериче, городокскаго уѣзда ¹⁾.

1834 г.

§ 1. Въ началѣ января 1834 г. Хованскій писалъ по поводу лепельскаго пожара и субсидіи частное письмо министру. ²⁾

Изъ министерства черезъ полгода, отъ 9 іюня 1834 г., за № 1699, послѣдовалъ второй запросъ Хованскому: прислать отзывъ во исполненіе министерскаго предложенія отъ 15 декабря 1833 года. Хованскій отъ 19 іюня отвѣтилъ то же, что писалъ отъ 26 декабря 1833 г. и сдѣлалъ ссылку на свое январское письмо къ министру ³⁾.

§ 2. Только послѣ этого министерство внутр. дѣлъ сдѣлало представленіе въ комитетъ министровъ, по опредѣленію котораго отъ 26 іюня, утвержденному Государемъ 10 іюля 1834 г., было разрѣшено «слѣдующую на пособіе жителямъ г. Лепеля сумму, для построенія домовъ отпустить по расчету, витебскимъ гражданскимъ губернаторомъ выведенному, въ количествѣ 32.100 руб. изъ капитала, опредѣленнаго на пособіе разореннымъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ, срокомъ на 10 лѣтъ, безъ процентовъ, со взысканіемъ оныхъ по равнымъ частямъ по минованіи первыхъ 4 лѣтъ въ остальные 6 лѣтъ».

Эта сумма при отношеніи отъ 12 іюля, за № 561, была послана изъ министерства; а относительно 3 тысячъ рублей,

1) 4 марта 1838 г. былъ переведенъ по прошенію къ Старо-Лепельской церкви.

2) Ген.-губ. цит. д. л. 119.

3) Ген.-губ. цит. д. л. 122—123.

выданныхъ въ пособіе погорѣвшимъ, постановлено принять ихъ на счетъ казны ¹⁾.

§ 3. 21 августа 1834 г. губернаторъ лично привезъ государственное пособіе жителямъ города Лепеля и сдалъ въ мѣстное казначейство ²⁾. Немедленно подъ предѣтельствомъ уѣзднаго предводителя дворянства состоялось первое засѣданіе коммисіи изъ начальниковъ отдѣльн. частей городского и уѣзднаго управленія съ двумя депутатами отъ гражданъ, для выдачи пособій погорѣльцамъ ³⁾.

§ 4. Посѣщеніе Лепеля витебскимъ гражданскимъ губернаторомъ Шредеромъ 21—23 августа 1834 г. имѣло чрезвычайно важныя послѣдствія. Когда 22 августа губернаторъ созвалъ горожанъ для сообщенія имъ Монаршей милости въ выдачу безпроцентной ссуды на постройку, то черезъ городского голову Радкевича жители уніаты заявили, что они присоединяются къ церкви православной и дали торжественно добровольное обѣщаніе содержать сію вѣру съ семействами своими до конца жизни ⁴⁾.

Губернаторъ, извѣстивъ о желаніи лепельскихъ уніатовъ епископа Смарагда, немедленно же донесъ объ этомъ Государю Императору одновременно съ докладомъ о присоединеніи и прихожанъ Старо-Лепельскаго уніатскаго прихода.

§ 5. Получивъ извѣщеніе отъ благочиннаго лепельскаго, протоіерея Стефана Пороменскаго, о лепельскомъ событіи, Смарагдъ самъ поѣхалъ въ Лепель, чтобы «укрѣпить новопріобрѣтенныхъ чадъ глаголами живота вѣчнаго» ⁵⁾.

«7, 8, и 9 сент. (1834 г.) я лично (пишетъ Смарагдъ Хованскому) находился въ Новомъ и Старомъ Лепелѣ, имѣлъ я въ обонхъ мѣстахъ богослуженія и проповѣди къ народу и онымъ остался совершенно доволенъ: ибо весь народъ не малочисленный сей, по изволенію Божию, ставшій нынѣ подъ жезлъ паствырства моего, не только требовалъ отъ меня благословенія и съ усердіемъ внималъ моимъ наставленіямъ и молитвословіямъ, но и показалъ многіе

1) Ген.-губ. цит. д. л. 128—129.

2) Тамъ-же л. 149.

3) Тамъ-же л. 149 об.

4) Леп. соб. д. № 25.

5) Изъ письма арх. Смарагда къ Глушкову отъ 6 сент. 1834 г. См. «русск. Арх.» 1891 г. кн. 1, стр. 374.

другіе признаки совершенно сыновней расположенности своей ко мнѣ»¹⁾.

§ 6. Вслѣдствіе донесенія витебскаго губернатора Шредера о возвращеніи изъ униі въ православіе жителей г. Лепеля и поселянъ Стараго Лепеля, принадлежащихъ св.-Михайловскому Виленскому монастырю монахинь бернардинокъ, Государь повелѣлъ синодальному оберъ прокурору кн. Мещерскому распорядиться учрежденіемъ въ г. Лепелѣ причта и постройкою церкви для возвратившихся изъ униі²⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государь утвердилъ представленіе губернатора объ обращеніи въ казенное вѣдомство имѣній, принадлежавшихъ виленскому монастырю бернардинокъ съ тѣмъ, чтобы онѣ получали изъ казны причитающійся имъ отъ сего имѣнія оброкъ. Объявляя объ этомъ (отъ 29 сентября 1834 г.), губернаторъ предложилъ лепельскому городничему объявить объ этой Высочайшей милости лепельскому гор. головѣ, бурмистрамъ, членамъ магистрата и почетнѣйшимъ гражданамъ и пригласитъ ихъ и все население города въ наступающій праздникъ Покрова Пр. Богородицы отслужить благодарственное Господу Богу молебствіе.

§ 7. Въ октябрѣ мѣсяцѣ городская дума произвела ремонтъ Преображенской деревянной церкви. Была отнята пристройка 3×4 саж., а на мѣстѣ ея сдѣлана новая. На это было израсходовано, по донесенію городского головы на имя архіепископа, 49 р. и имѣвшійся лѣсной матеріалъ.

§ 8. Указомъ Св. Синода отъ 16 ноября 1834 г. въ Лепелѣ былъ учрежденъ второй клиръ на мѣсто бывшаго униатскаго, и съ 1 декабря былъ назначенъ причтъ. Матеріальное положеніе клира Лепельской церкви въ ту пору опредѣлялось такъ: первый причтъ получалъ отъ казны по смѣтѣ Березинской системы жалованья 860 р., изъ коихъ протоіерей Поромельскій получалъ 500 р., діаконь 180 р. и причетникъ 180 р. въ годъ. Къ нему изъ городской думы, за счетъ питейныхъ сборовъ, протоіерей получалъ 220 руб., діаконь 55 р. и причетникъ 55 р. Кромѣ того протоіерей получалъ содержаніе по должности законоучителя уѣзднаго училища. Весь первый причтъ имѣлъ казенныя квартиры на счетъ квартирныхъ денегъ, отпускаемыхъ отъ системы Березин-

1) Ген.-губ. цит. д. л. 30. Письма этого пѣтъ среди другихъ писемъ арх. Смарагда къ Хованскому, напечатанныхъ въ «Русск. Архивѣ» за 1891 г. кн. 2, стр. 437 и др.

2) Указъ Св. Снн. отъ 16 ноября 1834 г. арх. пол. дух. консистор.

скаго канала. Второму причту назначенъ вспомогательный окладъ изъ суммъ св. синода 400 руб. и добавочнаго содержанія 340 р., въ годъ, на счетъ комиссіи духовныхъ училищъ. Второму причту перешло фундушное имѣніе, бывшее за уніатской церковью, въ которомъ состояло на лицо около 15 человекъ крестьянъ обоаго пола, съ коихъ по инвентарю должно было поступать доходу 20 р.

1835 г.

§ 1. Къ 1835 году теченіе жизни въ Лепелѣ приняло такой оборотъ, что приковало къ себѣ полное вниманіе мѣстной и губернской администраціи. Среди присоединившихся обнаружилось протигодѣйствіе православію, нежеланіе отбывать требы у православнаго духовенства. Изученіе этого явленія выяснило, что въ этомъ вся вина падала на помѣщика Бѣликовича, который находился въ связяхъ съ епископомъ Лужинскимъ и съ членомъ полоцкой уніатской консисторіи прот. Пгнатовичемъ, состоявшимъ вмѣстѣ и настоятелемъ бывшаго уніатскаго прихода въ Лепелѣ, «который, по отзыву преосв. Смарагда, яко непреодолимый, имѣлъ великую похвалу у поляковъ»¹⁾.

§ 2. Особенно интересовался происходящимъ въ Лепелѣ бѣлорусскій генераль-губернаторъ князь Н. Н. Хованскій. Въ іюлѣ 1835 г. онъ послалъ даже въ Лепель одного изъ самыхъ своихъ приближенныхъ и довѣренныхъ лицъ, правителя канцеляріи. Послѣдній о своей поѣздкѣ составилъ слѣдующую весьма интересную записку.

«Ваше сіятельство, въ день отъѣзда своего въ Могилевъ (10 іюля) поручить мнѣ изволили—изъ мѣст. Бѣшенковичъ захватить въ г. Лепель, а оттуда, буде возможно, въ мѣст. Уллу, и посмотрѣть, въ какомъ положеніи находятся тамъ обгорѣлыя отъ бывшихъ пожаровъ мѣста и самые жители, потерпѣвшіе не счастье.

Въ субботу (13 іюля), отправивъ къ Вамъ въ 11 ч. утра почту, я поѣхалъ въ Бѣшенковичи, пріѣхалъ туда въ 7 час. вечера, пробылъ воскресенье, а въ понедѣльникъ въ 10 ч. утра прослѣдовалъ въ Лепель, и былъ тамъ съ 7 ч. вечера до 11 ч. утра, вторника, когда отправился тотъ часъ назадъ и могъ бы быть того же дня въ Витебскѣ вечеромъ часу въ 11-мъ, если бы по причинѣ разъѣздовъ съ ярмарки, не происходило задержанія отъ не-

1) «Русскій Архивъ» 1891 г. кн. 1 стр. 383.

мѣнья на станціяхъ лошадей, особенно на Куриловской и Старосельской, откуда все до одной лошади были захвачены и не возвращались, и я долженъ былъ въ Старосельѣ, за 20 верстъ отъ Витебска, по неимѣнію лошадей, ночевать, а въ Витебскъ прибылъ въ среду въ 7 час. утра, отмѣнивъ уже поѣздку въ Уллу, такъ какъ это мѣстечко не на трактѣ, а въ сторонѣ и мнѣ надлежало спѣшить возвратомъ къ должности.

Въ бытность въ Лепелѣ удовлетворилъ я любопытству по самому городу, особенно, въ отношеніи къ погорѣвшимъ мѣстамъ; поговорилъ о состояніи православія между присоединившимися изъ уніи въ Лепелѣ и Ушачѣ; посмотрѣлъ шлюзные устройства вблизи города и побесѣдовалъ съ прот. Пороменскимъ и начальникомъ Березинской системы инженеръ-маіоромъ Тюфяевымъ.

Послѣдствія всего онаго состоятъ въ слѣдующемъ.

I. О положеніи города послѣ пожара. Городъ Лепель не смотря на то, что лежитъ не на большомъ трактѣ, а въ сторонѣ, довольно обстроено. Пожарныя мѣста и теперь въ томъ же положеніи, въ какомъ были послѣ пожара, ибо, не имѣя утвержденного плана, не смѣетъ никто строиться. Между тѣмъ многіе жители приготовили лѣсъ для строенія, который, лежа на открытомъ воздухѣ, портится; самое время, удобное для постройки, проходить. Примѣтно, что потерпѣвшіе отъ пожара такимъ положеніемъ недовольны. Все пострадавшіе отъ пожара размѣщаются у прочихъ обывателей. Шалашей, изнурительныхъ помѣщеній и шатающихся безъ пріюта—нѣтъ. Теперь находится тамъ землемѣръ Шмидтъ. Онъ станетъ размѣривать и назначать примѣрно хотя тѣ мѣста, которыя по всемъ вѣроятностямъ могутъ войти въ ожидаемый планъ. Все зависитъ теперь отъ полученія утвержденного плана, и чѣмъ скорѣе это послѣдуетъ, тѣмъ лучше. На сей конецъ представленъ къ вашему сіятельству проектъ отношенія къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой исходатайствовать скорѣе утвержденія плана для Лепеля.

II. О новообращенныхъ въ православіе изъ уніи. Протоіерей Пороменскій отозвался, что въ Лепелѣ и Ушачѣ прежнее волненіе между новообращенными теперь остановилось; новыхъ успій къ совращенію не примѣтно. Замѣчаютъ отзывы, что еслибъ объявлено было, что единожды послѣдовавшее присоединеніе есть твердо, что прежніе разнесенные слухи о присоединеніи ихъ паки къ уніи—неабыны, и что никто не можетъ на то надѣяться, то можно было бы ожидать возстановленія совершеннаго по сей

части спокойствія. Таковое ожидаемое утверждение должно послѣдовать въ скорости, коль скоро только получено будетъ отъ преосвященнаго Смарагда свѣдѣнне о всѣхъ присоединившихся приходахъ и о числѣ прихожанъ. Вторичное о семъ къ преосвященному отношеніе представляется въ проектѣ.

Церковь православная теперь бѣдна, но не безобразна и не ветха. Съ утвержденіемъ новаго плана можно ожидать лучшаго назначенія для православной церкви мѣста, и чтобъ она воздвигнута была каменная.

III. О Березинской системѣ, мимо Лепеля пролегающей. Техническія устройства сей системы содержатся въ наилучшемъ положеніи. Эта система оживляетъ теперь нѣсколько почти омертвѣлый Лепель. По крайней мѣрѣ живутъ тутъ чиновники, воинская команда, слѣдуютъ непрерывно лѣсные плоты въ Ригу, и люди на нихъ хотя чѣмъ-нибудь заимствуютъ отъ Лепеля. Начальникъ сей системы инженеръ-маіоръ Тюфяевъ удостовѣряетъ, что утвержденъ уже составленный имъ проектъ объ усовершеніи системы въ томъ отношеніи, что она будетъ приведена въ такое положеніе, что по ней могутъ слѣдовать не одни мѣстные плоты, но и суда въ оба пути, т. е. и къ Ригѣ и отъ Риги, и тогда сія система сдѣлается истиннымъ и прочнымъ благодѣяніемъ для селеній, по ней расположенныхъ, и для всего края, черезъ который она проведена: ибо тогда будутъ слѣдовать, особенно на легкихъ судахъ, напр., на лодкахъ, всѣ колоніальные и другіе товары изъ Риги къ Борисову и даже до Днѣпра и Кіева; а оттуда тамошнія произведенія и предпочтительно крымская соль. Надобно только, чтобы ожила торговля Рижская и Одесская; но путь для нея съ самаго сѣвера на югъ готовъ по Березинской системѣ. Это такой предметъ, о которомъ, если ваше сіятельство посоветуетесь съ графомъ Карломъ Федоровичемъ Толемъ ¹⁾, положите на мѣрѣ и будете ходатайствовать о исполненіи,—то оба увѣковѣчите имена свои, какъ имена благодѣтелей для Бѣлорусской страны. Но при семъ полезно не забыть, чтобъ улучшенъ былъ фарватеръ по рѣкѣ Двинѣ и отведенъ бечевникъ, для подъемнаго хода судовъ необходимый. Теперь по богатой водою рѣкѣ Двинѣ идутъ суда съ внутренними произведеніями только сверху на низъ; но что препятствуетъ изъ Риги везти всѣ колоніальные товары на судахъ же въ верхъ?—ничто кромѣ ненадежности фарватера, неимѣнныя бечевника и всеобщаго упадка торговли. Сахаръ, кофе, вино, сельди,

1) Карандашомъ Хованскій написалъ противъ: «Прошу не упускать сего изъ вида».

и все колониальное дешевле обходилось бы вездѣ, доставляемое водою, нежели теперь, гровозимое изъ Риги и С.-Петербурга на лошадахъ.

IV. Объ особенныхъ предметахъ. Маіоръ Тюфяевъ и протоіерей Пороменскій въ Лепелѣ и тамошней окрестности суть только два лица благонамѣренныя, истинныя русскіе, преданные отечеству. Все прочее тамъ неоднородно, неединодушно и потому отъ нихъ или дичится или отчуждается. По ихъ словамъ положеніе ихъ весьма затруднительно. Они просили меня довести о томъ до свѣдѣнія вашего сіятельства и не оставлять ихъ вашимъ подкрѣпленіемъ и покровительствомъ. Въ Лепелѣ, когда большая часть жителей присоединилась изъ уніи къ православію—неблагонамѣренныя составили на это событіе самый оскорбительный пасквиль и прибили въ городѣ въ разныхъ видныхъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и въ домѣ маіора Тюфяева. Открыто было сильнѣйшее подозрѣніе на одного человѣка въ писаніи того пасквиля, и были въ виду несомнѣнные на то улики; производилось дѣло, теперь оно рѣшено и ничего не обнаружено. Протоіерей Пороменскій и маіоръ Тюфяевъ вызываются къ слушанью сего рѣшенія; но они оба съ твердостью отъ того отказываются, располагаясь обратиться къ своимъ начальствамъ: протоіерей къ архіерею, а г. Тюфяевъ въ графу Толю и просить со всѣмъ убѣжденіемъ сихъ патріотовъ о защитѣ негины. Я не могу ничего донести вашему сіятельству о положеніи сего дѣла, ибо оно мимо васъ получило окончаніе, но постараюсь узнать и сдѣлать вамъ извѣстнымъ особо» ¹⁾.

§ 3. Значеніе описанной поѣздки въ Лепель правителя канцеляріи генераль-губернатора не подлежитъ никакому сомнѣнію. Немедленно генераль-губернаторъ предпринялъ всѣ мѣры къ укрѣпленію въ православіи отрекшихся отъ уніи, и къ исходатайствованію Высочайшаго утвержденія плана для гор. Лепеля, такъ какъ погорѣвшіе жители 3-й уже годъ послѣ случившагося пожара не имѣютъ для жительства своихъ домовъ и отъ того терпятъ крайнее затрудненіе, нѣкоторые же заготовили уже строительные матеріалы и особенно лѣсъ, который, лежа долгое время на открытомъ воздухѣ, подвергается поврежденію, а жители убытку, сверхъ того и самое время, удобное для постройки, проходить ²⁾.

§ 4. Представленіе генер.-губер. кн. Хованскаго на этотъ разъ было очень счастливо.

1) Ген.-губ. цит. д. л. 165—169.

2) Тамъ же л. 163—4.

28 іюля 1835 года планъ г. Лепеля былъ представленъ чрезъ комитетъ министровъ на Высочайшее утвержденіе. При этомъ министръ докладывалъ, что считаетъ неудобнымъ выдѣлять особые кварталы для дворянъ, особые для мѣщанъ и особые для евреевъ. Министръ не находилъ въ законѣ основаній на такое распредѣленіе городскихъ частей по сословіямъ.

§ 5. 31 іюля въ Александріи близъ Петергофа Государь Николай I утвердилъ планъ Лепеля, написавъ слѣдующую резолюцію.

«Считаю неизлишнимъ еврейскіе кварталы въ новомъ городѣ имѣть особо отъ прочихъ, что существуетъ во многихъ городахъ и не безъ причины повелѣно было въ 1788 году, но вѣроятно или запаматовано или неправильно выпущено».

Такъ состоялось утвержденіе плана г. Лепеля, создавшее для городовъ съ еврейскимъ населеніемъ очень важный законъ.

§ 6. Съ препровожденіемъ вновь утвержденного плана г. Лепеля отъ 16 августа 1835 г. за № 4065 генераль-губернаторъ на имя Витебскаго губернатора послалъ слѣдующее предложеніе:

«Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доставилъ мнѣ при отношеніи отъ 14 августа планъ гор. Лепеля, сообщая при томъ, что планъ сей отъ 28 іюля представленъ былъ имъ на Высочайшее благоусмотрѣніе чрезъ Комитетъ г.г. Министровъ, которому объяснилъ мнѣніе о неудобствѣ отдѣленія кварталовъ особо для дворянъ и особо для мѣщанъ, въ отношеніи отдѣленія особаго квартала для евреевъ, такъ какъ о семъ никакого запрещенія въ послѣднемъ постановленіи о евреяхъ 13 апрѣля не содержится, — представляя вопросъ о семъ на разрѣшеніе Комитета. Означенный планъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія 31 іюля въ Александріи, близъ Петергофа. На положеніи же Комитета послѣдовало Собственноручное Его Императорскаго Величества повелѣніе «Считаю неизлишнимъ еврейскіе кварталы въ новомъ городѣ имѣть особо отъ прочихъ, что существуетъ во многихъ городахъ и не безъ причины повелѣно было въ 1788 году, но вѣроятно или запаматовано или неправильно выпущено».

Поспѣшая препроводить при семъ означенный Высочайше конфирмованный планъ гор. Лепеля, предлагаю Вашему Превосходительству немедленно распорядиться приведеніемъ онаго въ дѣйствіе съ назначеніемъ, согласно Высочайшей волѣ, для евреевъ

особыхъ кварталовъ по мѣстной удобности, при чемъ кому слѣдуетъ подтвердить и въ послѣдствіи имѣть наблюденіе, чтобы при постройкѣ домовъ отнюдь не было отступаемо отъ плана, чтобы по возможности отвращены были мѣстные затрудненія жителей въ способахъ ихъ къ новому устройству и о распоряженіи своемъ меня увѣдомить ¹⁾

§ 7. Новый планъ вносилъ въ фізіономію г. Лепели нѣчто такое, чего тамъ до сихъ поръ не было. Отдѣльные кварталы для евреевъ были назначены во всѣхъ городахъ витебской губерніи по планамъ, утвержденнымъ Императрицею Екатериною II 21 февраля 1778 г. ²⁾. Эти Екатерининскіе планы были препровождены изъ губернскаго правленія лепельскому землемѣру Шмидту, для соображенія при изготовленіи новаго плана гор. Лепеля ³⁾ и имѣли самое важное вліяніе на этотъ планъ.

При осуществленіи Высочайше утвержденного плана на практикѣ создавалось крупное затрудненіе, такъ какъ христіане имѣли свои участки и усадьбы по всѣмъ кварталамъ. Тѣмъ не мѣняе губернаторъ назначилъ для евреевъ тринадцать кварталовъ (за №№ 1—13 ⁴⁾) и донесъ о встрѣтившемся затрудненіи генераль-губернатору, который утвердилъ раздѣленіе кварталовъ, и при этомъ прибавилъ слѣдующее: „въ недопущеніи имѣть дома въ кварталахъ христіанскихъ евреямъ и въ еврейскихъ христіанамъ поступаемо быть должно по точной силѣ послѣдне составленнаго Высочайшаго повелѣнія. Буде же окажутся выстроенныя зданія до воспослѣдованія онаго, тамъ можно оставить ихъ до совершеннаго обветшанія, воспрешая, впрочемъ, строго всякую починку

1) Ген.-губ. л. 174. По этому поводу строительное отдѣленіе губ. правленія разослало циркуляръ по всей губерніи. См. Леп. городн. 1833 г. № 68—1241 л. 14—15. Почти одновременно съ тѣмъ (отъ 17 августа 1835 г. за № 4113) генер.-губернаторъ отнесся къ могилевскому губернатору по тому же вопросу, при чемъ предложилъ ему слѣдующее: «получивъ при отношеніи Мин. Вн. Д. отъ 4 сего августа. № 913, Высочайше утвержденный планъ витебской губерніи г. Лепелю и сдѣлавъ вмѣстѣ съ симъ распоряженіе о приведеніи онаго въ дѣйствиіе, я должнымъ счелъ, сисавъ съ отношенія г. министра, сообщить вашему превосходительству для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ наблюденія и исполненія касательно назначенія согласно Высочайшей волѣ въ новоустрояемыхъ городахъ особыхъ кварталовъ для евреевъ съ тѣмъ, чтобъ это повелѣніе, смотря по мѣстной удобности, принимаемо было въ соображеніе и при всѣхъ новыхъ постройкахъ еврейскихъ домовъ». (Тамъ же л. 175. — 11 нояб. 1835).

2) Два Екатерининскихъ плана гг. Велижа и Суража изданы нами и приложены къ 29 вып. «Ист.-юридич. матеріаловъ», Витебскъ. 1901. Планы нѣкоторыхъ друг. городовъ хранятся въ Витеб. губерни. статистич. комитетѣ.

3) Ген.-губ. цит. д. л. 157 и об.

4) Город. 1833 г. № 68—1241 л. 12.

и передѣлку, а предполагающіе нынѣ строиться непременно должны строиться въ дозволенныхъ Высочайше утвержденныхъ кварталахъ»¹⁾).

§ 8. 30 іюля былъ составленъ формальный актъ о недвижимомъ имуществѣ, перешедшемъ во владѣніе православнаго причта отъ закрытаго въ Лепелѣ униатскаго прихода. По-униатскія земли оказались слѣдующія: 1) плацъ, гдѣ была выстроена до пожара греко-униатскія Рожд. Пр. Б-цы деревянная церковь, имѣетъ длины отъ торговой площади до торговаго идущей къ озеру Леплю 29, а ширины къ улицѣ, идущей отъ лавокъ около бывшей колокольни 23, и къ лавкамъ 18 саж.; 2) угловой плацъ противъ выше-сказаннаго плаца имѣетъ длины отъ угла до плаца мѣщанина Абезгауза 12, а ширины отъ угла до плаца Бенемана 16 саж.; 3) еще плацъ, лежащій между плацовъ Щербинскаго и Четвертки шириною 12, а длиною къ улицѣ Капанитской 41 саж.; 4) противъ плаца земскаго исправника при улицѣ вновь заведенной Чашницкаго тракта длиною по улицѣ къ площади 48 саж.; 5) еще другой плацъ тамъ же лежащій къ выгону или окопу города длиною 66, а шириною 54 саж., и 6) пахатной земли находится въ 3 поляхъ четыре куска, заключающіе въ себѣ 75 десятинъ 818 кв. саж. Кромѣ сего 7) застѣнокъ за окопомъ и подъ гумнами 4 десятины 843 кв. саж., и 8) плацъ, занимаемый церковью Преображенія Господня, имѣетъ въ длину по улицѣ 29, а шириною 20 саж.²⁾ Но этимъ не исчерпывалось земельное владѣніе причта лепельскаго собора. По Высочайше утвержденному плану г. Лепеля (31 іюля 1835 г.) для построения вновь православной церкви было отведено мѣсто и селибная земля для двухъ причтовъ. Разумѣется—плацъ, на коемъ построенъ нынѣ соборъ и земля при немъ, которая выходитъ на Ново-Чашницкую улицу, всего земли въ одномъ кускѣ 1780 кв. саж. (изъ нихъ 900 кв. саж. подъ церковь и 880 подъ постройки).

1836 г.

§ 1. Настоящій (1836) годъ былъ въ собственномъ смыслѣ годомъ строительной горячки въ Лепелѣ. Строились всѣ, потерпѣвшіе отъ пожара 1832 г., —кто только желалъ.

§ 2. 19 іюля распоряженіемъ губернатора бывшій послѣ Амантова городничій Тхоржевскій переведенъ на должность смот-

1) Тамъ же л. 187. Предлож. ген.-губ. отъ 28 окт. 1835 г. на представленіе витеб. губернат. отъ 30 сент. № 698.

2) Город. № 1241.

рителя лепельской городской тюрьмы, а на мѣсто городничаго лепельскаго — динабургскій городничій Азанчевскій.

§ 3. Съ 1836 года открыто женское одноклассное приходское училище министерства народнаго просвѣщенія въ видѣ женской смѣны при мужскомъ училищѣ.

§ 4. Съ того же 1836 года по всеѣмъ каналамъ и рѣкамъ Березинской системы поставлены верстовые столбы и у береговъ Лепельскаго озера вбиты круглыя сваи.

1837 г.

§ 1. Въ началѣ 1837 года среди лепельской интеллигенціи возникла мысль объ учрежденіи клуба. Тогдашній и д. предводитель дворянства судья Корсакъ заявилъ объ этомъ лепельскому городничему, и послѣдній отъ 9 января донесъ губернатору. Въ этомъ донесеніи выражалось скромное намѣреніе лепельскихъ чиновниковъ и дворянъ съѣзжаться два раза въ недѣлю для танцевъ.

Дѣло дошло до генераль-губернатора. Но тотъ «не изъявилъ на сіе своего согласія» и отъ 23 января 1837 года губернаторъ извѣстилъ о томъ городничаго ¹⁾.

§ 2. По 23 мая 1837 г. было роздано 25,000 руб. казеннаго пособія потерпѣвшимъ отъ пожара, при чемъ на эту сумму было вполнѣ выстроено 20 домовъ, вчернѣ было готово 9 домовъ и 17 лавокъ, начато 3 дома и приготовлялись матеріалы для 9 домовъ и 4 лавокъ ²⁾. Гор. Лепель украсился теперь болѣе обширной базарной площадью и каменными на ней рядами. Въ 1837 году комиссія по выдачѣ ссуды погорѣльцамъ приняла чрезъ городничаго и городского голову 12 каменныхъ лавокъ, изъ которыхъ 5 были построены Абелемъ Абезгаузомъ, а семь Борукомъ Ребиндеромъ ³⁾.

§ 3. Дѣло объ укрѣпленіи въ православной вѣрѣ лепельцевъ съ 1835 г. сдѣлало значительные успѣхи, благодаря всеѣмъ мѣрамъ воздѣйствія. Сначала явилось нѣсколько упорныхъ протестовъ. Лепельскій городничій старался подѣйствовать на членовъ городского магистрата, думы и на нѣкоторыхъ жителей. Пріѣзжалъ въ Лепель военный уѣздный начальникъ, городничій представлялъ ему тѣхъ изъ лепельцевъ-мѣщанъ, которые наиболѣе возставали противъ православія. Тотъ имъ строго подтвердилъ исполнить

1) Городн. кн. 35, нар. 144.

2) Ген.-губ. цит. 9, л. 210—11.

3) Городн. кн. 35, нар. 150.

добровольное обѣщаніе. Когда и это не подѣйствовало, — былъ представленъ въ губернское правленіе именной списокъ тѣхъ мѣщанъ, отъ которыхъ другіе ожидали примѣра и готовности поступить въ православіе. Губернское правленіе сей списокъ препроводило въ духовную консисторію для наложенія на поименованныхъ, на основ. 23 ст. 14 т. Св. Законовъ, публичной церковной епитиміи ¹⁾. Наконецъ, генералъ-губернаторъ (Смоленскій, Витебскій и Могилевскій) Петръ Николаевичъ Дьяковъ, отъ 10 апрѣля 1837 г., увѣдомилъ епископа Смарагда, что онъ для утвержденія отпадшихъ отъ православія лепельскихъ мѣщанъ нынѣ же послалъ чиновника особыхъ порученій кол. с. Война-Куринскаго и подполковника Агатонова. «Для надлежащаго имъ содѣйствія въ дѣлѣ столь затруднительномъ» преосвященный Смарагдъ назначилъ духовнымъ депутатомъ протоіерея Лепельскаго собора о. Пороменскаго. Преосв. Смарагдъ писалъ: «Предлежитъ крайняя нужда рѣшительно окончить чѣмъ-либо сіе сколько важное, столько же и затруднительное дѣло».

Отъ 14 апрѣля 1837 г. взята сими лицами подписка отъ лепельскихъ мѣщанъ, что, въ силу своего обязательства 22 августа 1834 г., между ними «не осталось никакого униатскаго исповѣданія» и что «теперь же съ семействами своими исполнять главный долгъ христіанской обязанности въ лепельской Преображенской церкви у православныхъ своихъ священниковъ и, затѣмъ, постоянно и неопустительно обязываются заимствовать и исполнять все христіанскія требы черезъ православныхъ же священниковъ». Подписали: «такъ какъ я самъ требы православныя исполнялъ и нынѣ на дѣлѣ безъ нарушенія выполняю. Лепельскій городской голова Карпъ Родкевичъ» и съ нимъ 17 другихъ мѣщанъ.

20 апрѣля въ городской полиціи «добровольно», «изъ раскаянія» подписались и еще 18 новыхъ мѣщанъ.

§ 4. Клиръ лепельскаго собора долженъ былъ по истеченіи каждой недѣли доносить (согласно указу православной духовной

1) Леп. Соб. № 25 отнош. отъ 9 декабря 1839 года; при немъ слѣдующій списокъ мѣщанъ, кои замѣчены возстающими противъ православія: Бургомистръ — Кондрать Грошовень.

Ратманы: 1) Григорій Петруновичъ.

2) Андрей Камѣка.

3) Федоръ Бузыцкій.

Гласный думы Николай Щербинскій.

Мѣщане: Юсифъ Петруновичъ, Степанъ Гласковичъ, Якимъ Камѣка, Якимъ Бутовичъ, Яковъ Артемьевъ Загрѣцкій, Флоръ и Леонъ Загрѣцкіе.

консистоіи отъ 10 мая 1837 г.), о новоприсоединившихся архіерею. Поэтому, отъ 25 мая протоіерей доносилъ, что за 8—25 мая особыхъ волнителей противъ православія не усмотрѣно, равно уклончивости къ униатскимъ священникамъ для заимствованія отъ нихъ требъ; въ праздничные дни новоприсоединившіеся прихожане лелельскаго собора приходятъ въ довольномъ количествѣ ¹⁾. Исключеніе составляли мѣщане Буловичъ (отецъ Якимъ и сынъ Василій), Петрушевичъ (братья Іосифъ и Адамъ) и Кондратій Грошовень—всего пятеро—они ругали тѣхъ, кто ходилъ въ православную церковь къ богослуженію, другихъ насильно заставляли ходить въ костелъ, проклинали исповѣдавшихся, прочихъ мѣщанъ разстраивали противъ данныхъ ими актовъ на православіе ²⁾.

§ 5. 18 іюня, въ 9 час. вечера, въ Лепель прибылъ главный управляющій путями сообщенія и публичными зданіями графъ Толь, для осмотра Березинской системы. 20 іюня, въ 11^{1/2} ч. дня, онъ выѣхалъ черезъ Чашники въ Витебскъ ³⁾.

§ 6. Въ маѣ мѣсяцѣ изъ города Лепеля уѣхалъ второй священникъ православной лелельской церкви о. Адріанъ Дмитріевъ. Свѣдѣнія о его образованіи и службѣ заслуживаютъ вниманія. Родомъ изъ орловской епархіи, діаконскій сынъ, Дмитріевъ по окончаніи орловской духовной семинаріи въ 1831 г. поступилъ въ кievскую духовную академію. По окончаніи академіи въ 1835 г., со степенью кандидата богословія, 29 октября того же 1835 г., онъ былъ опредѣленъ академическимъ правленіемъ на должность учителя въ высшее отдѣленіе минскаго духовнаго училища, гдѣ и состоялъ по 1 марта 1836 г. По ходатайству преосвященнаго Смарагда Дмитріевъ былъ уволенъ въ его епархію (полоцкую) отъ духовно-учительской службы 17 мая 1836 г. Преосвященный Смарагдъ рукоположилъ его во священника къ лелельской градской церкви. 1 сентября преосвященнымъ Псидоромъ по прошенію переведенъ къ сутокской церкви, себежскаго уѣзда. Принимая въ соображеніе, что священникъ Дмитріевъ получилъ высшее духовное образованіе и былъ первымъ священникомъ изъ академистовъ въ нашей епархіи и при томъ выдвинутъ лично преосвященнымъ Смарагдомъ, естественно ожидать, что пастверство о. Дмитріева въ Лепелѣ оставитъ выдающійся слѣдъ. Къ сожа-

1) Леп. Соб. № 25.

2) Тамъ же.

3) Городн. кн. 35, нар. 127.

лѣнію обстоятельства сложились для него крайне неблагопріятно. Чтобы понять, хотя отчасти, что заставило о. Дмитріева быстро уйти изъ Лепеля, необходимо ознакомиться съ отношеніями между лепельскими священниками—о. Пороменскимъ и о. Дмитріевымъ.

27 января 1837 г. протоіерей Пороменскій на имя о. Дмитріева послалъ нижеслѣдующее секретное предписаніе за № 38:

«Предписываю вамъ, священнику, дать отзывъ на оборотѣ сего, по какому обстоятельству, предъ днемъ праздника святителя Николая, 6-го минувшаго декабря, Лепельскій городничій Азанчевскій, войдя при шпагѣ въ алтарь при вашемъ служеніи, бѣгалъ съ азардомъ вокругъ св. алтаря, для представленія такового отзыва его высокопреосвященству, немедленно».

На оборотѣ сего приписка собственною рукою о. Пороменскаго:

«1837 г. 27 генваря священникъ Адріанъ Дмитріевъ объявилъ, что онъ лучше позволить себѣ полу отрѣзать, нежели что-либо непріятнаго или откровеннаго по требованію его высокопреосвященства дѣлать лепельскому городничему».

Отъ 17 марта сего года, за № 104, сохранилось новое предписаніе о. Пороменскаго о. Дмитріеву: «Усмотрѣвъ изъ бумаги вашей, поданной мнѣ 16-го сего марта, № 15, что вы, священникъ, требуете отъ меня какихъ-то доказательствъ, по невѣдомому для меня вашему неосновательному предположенію о забраніи отъ меня справокъ въ томъ, что лепельскіе мѣщане уклоняются отъ своихъ приходскихъ священниковъ, тогда, когда вы поставлены на новоприсоединенный лепельскій приходъ священникомъ, и что указомъ духовной консисторіи отъ 21 декабря прошедшаго 1836 года, № 6651, велѣно вамъ особенно заниматься новолепельскимъ приходомъ, подъ коимъ указомъ имѣется и подписка ваша, — у меня же имѣются всѣ законныя свѣдѣнія и доказательства къ оправданію каждаго дѣла православія, — кромѣ того только, что по всѣмъ дѣламъ нѣтъ еще ни одного опыта дѣятельности и довлѣющаго священнослужительскаго благоразумія вашего, — предписываю вамъ, взойти ко мнѣ представленіемъ основательно и резонно: ибо изъ упомянутой вашей бумаги сущность дѣла вовсе непонятна, а потому и нѣтъ возможности удовлетворить вашему домогательству. За симъ напоминаю вамъ всю силу и важность указа духовной консисторіи отъ 1 декабря 1836 года за № 6352, вамъ, съ распискою объявленнаго:—ни въ какомъ случаѣ не писать отношеніями начальству, а доносить ра-

портами, стараясь избѣгать въ сихъ выраженій дерзкихъ и оскорбительныхъ, запрещенныхъ законами, — и памятовать то, что вы, когда подчинены начальству, обязаны, во всѣхъ письменныхъ перепискахъ съ онымъ, соблюдать всю учтивость и законное повиновеніе, а болѣе всего писать по трезвенному разсужденію».

Черезъ нѣсколько дней (отъ 29-го того же марта за № 114) о. Пороменскій снова пишетъ о. Дмитріеву: «Лично и многократно объявляли вы мнѣ, что имѣете отъ епархіальнаго начальства указное предписаніе, быть цензоромъ проповѣдей, назначаемыхъ священникамъ полоцкой епархіи; что также говорили вы самимъ священникамъ. Посему, какъ священники, въ смотрѣніи моемъ состоящіе, спрашиваютъ у меня разрѣшенія, куда имъ отсылать къ размотрѣнію и цензурѣ назначенныя имъ для сказыванія проповѣди, и просятъ предъявить имъ на сей предметъ указное предписаніе: то симъ предписываю вамъ представить мнѣ имѣющійся у васъ, по словамъ вашимъ, указъ, для зависяшаго съ моей стороны распоряженія, и отнюдь не скрывать таковыхъ предписаній, — дабы не было ни затрудненія начальству, ни остановки, ниже отвѣтственности проповѣдникамъ, за незнаніе имѣющагося уже у васъ сказаннаго предписанія. Сверхъ сего многія свѣтскія лица довели до свѣдѣнія моего, что вы въ собраніяхъ публично — зазорную брань и злословіе разными выраженіями произносите на епархіальное полоцкое, свое же, начальство, въ худой примѣръ инновѣрцамъ, ненавидящимъ православіе и строго осуждающимъ за поступки таковаго, и въ крайнее оскорбленіе православныхъ чадъ церкви. — Сіе свидѣтельствуешь и самый причтъ. Хотя убѣдительно и лично я внушалъ вамъ не чинить сего, памятуя то, что самая совѣсть и Законъ Божій и гражданскій строго запрещаютъ чловѣку, тѣмъ болѣе священнослужителю, публично чинить брань и злорѣчіе на ближняго, тѣмъ паче, чего Боже храни, на начальство, всегда неусыпно пекущееся о пользѣ православія и о благополучіи нашемъ; по нынѣ вынужденнымъ нахожусь письменно замѣтить сіе безсовѣстное и противузаконное ваше дѣйствіе и напомнивъ вамъ всю важность званія вашего по долгу службы и званія моего, строжайше подтверждаю вамъ впредь не чинить подобнаго, трезвенно вести себя, въ противномъ случаѣ будете подлежать строгому сужденію».

О. Дмитріевъ не остался въ долгу и съ своей стороны преподнесъ о. Пороменскому цѣлый рядъ рапортовъ за №№:

1) 1837 г. марта 29. № 18. «Какъ не безъ извѣстнаго в. в.—бію, что я окончилъ курсъ наукъ въ высшемъ учебномъ»

заведеніи, удостоенъ ученой степени и слѣдовательно могу все писанное вами понимать вполнѣ, даже видя въ томъ, чего вы не дописали я какое состояніе духа водило перомъ вашимъ; то прошу симъ в. в.—біе впредь не писать ко мнѣ предписаній, въ коихъ обнаруживается ясно гнѣвъ на меня, не позволившій даже составить вамъ предписанія вашего въ логической связи, какъ мыслей, такъ и словъ, коварство, желающее разставить для меня сѣти и крайнее безсовѣстіе, для коего погибель ближняго не значить ничего, лишь бы проистекла отсюда собственная польза.

«При чемъ представляя подтвержденіе сказаннаго мною изъ собственныхъ вашихъ предписаній, предупреждаю васъ, что единственно изъ уваженія, что всѣ почти присутственныя мѣста завалены доносами вашими, я не представилъ предписаній вашихъ начальству и что подобныхъ впредь я не удостою даже отвѣта».

«Предписаніе вашего высокопреподобія за № 114 начинается такъ: «лично и многократно объявляли вы мнѣ, что имѣете отъ епархіальнаго начальства указное предписаніе быть цензоромъ проповѣдей, назначаемыхъ священникамъ полоцкой епархіи, что также говорили вы священникамъ». — Не видны ли въ сихъ словахъ злоба и гнѣвъ, не позволившіе даже сообразить писаннаго? Лично и многократно объявлялъ я вамъ... Это вы говорите по совѣсти іерейской, точно также, какъ говорили мнѣ, дабы я подписалъ рапортъ, показывая мнѣ письмо архипастыря, повелѣвающее непременно подписать, что въ день святаго Николая городничій бѣгалъ около престола съ азардомъ... «Священникамъ полоцкой епархіи»... Какъ же я имъ говорилъ? Ужели мой голосъ слышенъ по цѣлой епархіи, довольно обширной по своему пространству? Если вы разумѣли священниковъ, находящихся подъ вашимъ благочиніемъ, то все же я не могъ говорить священникамъ, потому что священниковъ, могущихъ говорить проповѣди,—подъ вашимъ смѣрѣніемъ только два,—я, который изъять отъ цензуры вашего высокопреподобія и священникъ Акимовъ, который вслѣдствіе правилъ, начертанныхъ для руководства, какъ поступать съ новоприсоединенными, можетъ въ своей церкви говорить поученія безъ цензуры, проповѣди же назначаемыя начальствомъ для сказыванія въ Полоцкѣ, должны быть отсылаемы на разсмотрѣніе его высокопреосвященству. И такъ дальнѣйшія слова ваши: «Посему, какъ священники, въ смотрѣніи моемъ состоящіе спрашиваютъ у меня»... и проч. что другое означаютъ, какъ не прицѣпку ко мнѣ, происшедшую отъ силь-

ной ненависти? Наконецъ, громъ злости на меня раздражается стрѣлами сильнаго негодованія и горькаго сожалѣнія о томъ вредѣ православію, который я наношу ему, сожалѣнія, побудившаго васъ излить, конечно, потоки слезъ. Плачь сей, который едва ли уступаетъ плачу Іереміи о паденіи Сіона, начинается такъ: «сверхъ сего многія лица довели до свѣдѣнія моего, что вы въ собраніяхъ»... справьтесь, потрудитесь сами съ чернового: не могу писать, будучи проникнуть живѣйшею скорбію о безсовѣстїи вашемъ, съ какимъ вы стараетесь направить ударъ въ сердце ближняго, на коего вы негодуете, какъ мнѣ извѣстно, за то единственно, что онъ пользуется любовію, довѣренностію и расположеніемъ всѣхъ безъ изыятія, кромѣ васъ и причта вамъ подручнаго, который хотя и питаетъ ко мнѣ любовь, но не можетъ выразить оной, опасаясь пера вашего, какъ бритвы изощреннаго на вредъ ближнему. Наконецъ, совѣтуя не чинить подобнаго, вы присовокупляете, чтобы я велъ себя трезвенно. Ха! ха! ха! прекрасная уловка!.. Эта трость, на которую вы опираетесь, уже преломлена. А потому прошу ваше высокопреподобіе, о чемъ я также буду просить и епархіальное начальство, опасаясь ванихъ пронырствъ и коварства, дабы вы непременно просвидѣтельствовали мою нетрезвенность при комъ-либо».

«На предписаніе за № 114 имѣю честь пояснить вашему высокопреподобію, что доставивъ требованія смотрителя судоходства объ исповѣди больной, я останусь безоружнымъ, если вы, что съ вами очень можетъ случиться, утаите оную, или выдерете изъ оной одну страничку. Такимъ заставляетъ меня быть правило: бдѣть и не быть оплошнымъ, видя нападеніе врага».

2. 1837 г. 5 апрѣля № 19. «Имѣя желаніе въ настоящую недѣлю св. Четырдесятницы очистить покаяніемъ свою совѣсть и другія очень уважительныя причины преимущественно заняться въ сію недѣлю дѣломъ Богомыслия, смиренно прошу ваше в—біе, милостивѣйшаго моего благодѣтеля, удостоить меня дозволеніемъ отправлять богослуженіе въ настоящую недѣлю, тѣмъ болѣе, что она и по очереди должна быть моею недѣлею».

3. «1837 г., 5 апрѣля № 20. Причетникъ Григоровичъ иногда не исполняетъ моихъ приказаній, отговариваясь, что онъ часто бываетъ то у васъ, то исполняетъ порученія ваши. Посему, прошу симъ в. п—біе объявить и внушить означенному причетнику, что я его священникъ, къ коему онъ долженъ во всемъ

относиться и находится въ большей зависимости, нежели даже отъ благочиннаго».

4. «1837 г. 5 апр. № 21. Полоцкаго кафедральнаго собора ключарь, отецъ протоіерей Іоакимъ Косаевичъ предписалъ в. в—біе предъявить мнѣ, какъ второму священнику, лепельскую церковь со всѣмъ къ ней принадлежащимъ. Хотя я лично и многократно просилъ васъ,—доселѣ не предъявлено мнѣ находящееся въ церкви св. Георгія; то прошу симъ в. в—біе предъвить мнѣ все находящееся въ церкви св. Георгія, не включенное въ описи и составить всему должную опись, ибо въ разсужденіи цѣлости и сохранности церковнаго имущества я равной долженъ подлежать отвѣтственности съ вами».

5. «1837 г. 8 апр. № 23. Предписаніемъ вашего высокопреподобія № 122 предписано мнѣ найстрожайше 1-е, немедленно доставить объясненіе: почему я доселѣ удерживаю жалованье, принадлежащее причетнику Григоровичу и 2, для чего я преслѣдую его? На сіе краткимъ, но удовлетворительнымъ образомъ имѣю честь пояснить: 1) что я не преслѣдую, но защищаю дьячка Григоровича, т. е. прошу васъ, дабы вы его не отвлекали отъ должности, не оставляли своими разсылками въ церкви одного священника при богослуженіи и не поставляли его въ отношенія и зависимость отъ двухъ господиновъ, изъ коихъ онъ по необходимости долженъ одному повиноваться, а другому нѣтъ; 2) что я жалованья его не удерживаю и не лишаю его оклада, но прошу его обождать, доколѣ разстроенныя мои обстоятельства не исправятся, доколѣ самъ не получу должнаго, напрасно удерживаемаго, всегда удовлетворяя по возможности его нуждамъ, на какое удержаніе есть добровольное его согласіе. Слѣдовательно, вамъ не для чего было отъ причетника Григоровича требовать отвѣтовъ и мнѣ не для чего найстрожайше предписывать отдать ему жалованье. Это есть прицѣпка в. в—бія ко мнѣ, вооружающая причетника на священника»¹⁾,

Приведенная переписка достаточно говоритъ о дѣйствующихъ лицахъ. Побѣда была на сторонѣ о. Пороменскаго.

Священникъ Адріанъ Дмитріевъ былъ посланъ въ Марковъ монастырь подъ начало, а затѣмъ преосвящ. Исидоромъ, согласно прошенію, назначенъ въ с. Сутоки, себ. у., къ Успенской церкви священникомъ. О. Дмитріевъ выѣхалъ изъ Лепеля безъ билета.

1) Дѣло № 38 Соборн. лепел. архива.

0. Пороменскій уѣхалъ изъ города и о. Дмитріевъ послалъ ему отъ 6 мая 1837 г. за № 10 рапортъ съ просьбой выслать билетъ въ Марковъ монастырь на имя настоятеля сего монастыря ¹⁾.

§ 8. Въ 1837 году лепельское 4-хъ-классное дворянское училище было преобразовано въ 5-ти-классное, при чемъ на свое содержаніе стало получать отъ казны 13150 р. Изъ расписанія штатовъ и содержанія можно видѣть, каковъ былъ составъ учащихся и каково было ихъ матеріальное обезпеченіе, а именно:

Смотритель училища получалъ 1700 р. ассиг. ²⁾.

Законоучитель православной вѣры 500 р. ассиг.

Законоучит. рим.-католич. вѣры 500 р.

2 старшихъ учителя:

а) русскаго языка (онъ же преподавалъ риторику и логику) 1400 р.

б) латинск. языка (преподавалъ и польскій языкъ) 1400 р.

3 младшихъ учителя:

а) исторіи всеобщей, законовѣдѣнія и географіи 1200 р.

б) математики (арифметика, геометрія, тригонометрія, космографія) 1200 р.

в) русскаго языка 1200 р.

2 учителя новыхъ языковъ:

а) нѣмецкаго 900 р.

б) французскаго 900 р.

1 учит. рисован., черченія и чистописанія 500 р.

Кромѣ сего: на содержаніе дома—1200 р., на библіотеку—270 р., на награды ученикамъ—80 р. и на разъѣзды смотрите-

1) На мѣсто о. Дмитріева былъ назначенъ 13 іюня 1837 г. въ Лепель свещ. Василій Семеновичъ Акимовъ; родомъ изъ воронежской епархіи, Акимовъ окончилъ курсъ воронежской дух. семинаріи со званіемъ студента въ 1835 г., а въ 1836 г. 22 августа по переимѣненіи въ витебскую епархію (по распоряженію начальства въ 1835 г. были отправлены въ витебскую епархію лучшие студенты воронежской семинаріи—Василій Акимовъ, Ѳеодоръ Мих. Смирновъ и Ѳеодоръ Одиновъ. Они получали за лишеніе родины сверхъ жалованья по 95 р. 16 к. въ годъ. Къ сожалѣнію, эти фамиліи не широко привились въ епархіи) рукоположенъ къ чашницкой новоучрежденной церкви, отсюда переимѣненъ въ Лепель. Здѣсь о. Акимовъ пробылъ до 1849 г. 3 окт., когда былъ переведенъ настоятелемъ собора въ г. Рѣжницу и возведенъ въ санъ протоіерея. Умеръ въ 1873 г. въ г. Себежѣ.

2) Курсъ ассигнацій въ 30-хъ годахъ былъ около 30 к.—съ 1859 г. изъ казначейства получалось на содержаніе училища 4445 р. сер.

ля по школамъ уѣзда, такъ какъ онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдателемъ надъ всѣми низшими школами уѣзда лепельскаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ витеб. и могил. губ., — 200 руб.

Изъ расписанія уроковъ видно, что ежедневно было по 4 урока, въ субботу же 2 урока. Уроки продолжались по полтора часа и раздѣлялись на до- и послѣ-обѣденные 1).

1839 г.

§ 1. Въ 1839 г. былъ назначенъ смотрителемъ лепельскаго дворянск. училища Игнатій Легатовскій. Вступивъ въ должность, онъ докладываетъ директору, между прочимъ, о слѣдующихъ чертахъ жизни и быта учениковъ училища: 1) ученики имѣли обыкновеніе просить милостыню у городскихъ жителей и у проѣзжихъ; 2) ученики ходили крайне неряшливо; 3) 14 человекъ страдали чесоткой 2). Новымъ смотрителемъ были приняты мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ.

1841 г.

§ 1. Въ 1841 г. Лепель посѣтилъ епископъ Василій 3).

§ 2. Въ августѣ 1841 г. изъ Лепеля выѣхалъ о. протоіерей Стефанъ Ивановичъ Пороменскій, проведеній въ гор. Лепель семь лѣтъ. Онъ былъ рѣдкимъ по энергіи и весьма талантливымъ дѣятелемъ. Происходя изъ духовнаго званія, онъ окончилъ студентомъ въ 1829 г. могилевскую духовную семинарію. Съ 1 сентября 1829 г. онъ былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ старшее отдѣленіе могилевскаго духовнаго училища; 8 октября переведенъ на должность учителя греческаго языка въ витебское училище сначала въ низшее, а съ 1 сент. 1830 г. и въ высшее отдѣленіе, при чемъ въ низшемъ отдѣленіи предоставлено ему преподаваніе латинскаго языка. 1830 г. съ 13 декабря онъ былъ назначенъ инспекторомъ витебск. дух. учил. Его усердіе и ревность какъ по преподаванію, такъ и по воспитанію юношества сдѣлали его любимцемъ юныхъ питомцевъ; во время же холерной эпидеміи онъ показалъ собой высокій примѣръ самоотверженности. Будучи на виду у духовнаго начальства, Пороменскій былъ избранъ

1) Ист. зап. леп. гор. уч., л. 6—7. Съ 1851 г. въ лепельск. двор. училищѣ преподавались слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій правосл. и рим.-католич., 2) русскій яз. и словесность, 3) славянск. яз., 4) російское законовѣдѣніе, 5) ариметика, 6) алгебра, 7) геометрія, 8) исторія всеобщая и русская, 9) географія всеобщая и російская, 10) франц. яз., 11) нѣмецк. яз., 12) рисован., черченіе и чистописаніе. Тамъ же, л. 7 об.

2) Ист. зап. Леп. гор. уч. л. 14.

3) Тамъ же л. 14 об.

на должность законоучителя лепельскаго уѣзднаго дворянскаго училища и 14 сентября 1833 г. преосвящен. Смарагдомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, рукоположенъ во священника къ лепельской Спасо Преображенской церкви, которую онъ и принялъ отъ своего предшественника въ октябрь 1833 года.

Уже въ концѣ того же года онъ успѣлъ проявить свою пастырскую ревность обративъ изъ униі 100 человекъ и изъ рим.-католичества 30 человекъ жителей г. Лепеля. Онъ же, главнымъ образомъ, подготовилъ воссоединеніе, совершившееся 22 августа 1834 г., когда 1400 человекъ обоего пола униатовъ, жителей г. Лепеля, съ ихъ церковью и філіями обратились въ недра православной церкви. На слѣдующій же день 23 августа было присоединено имъ къ православной церкви все окрестное крестьянское населеніе, униаты, бывшіе крѣпостными у монахинь Виленскаго бернардинскаго монастыря, числомъ до 5 тысячъ человекъ и Старо-Лепельскій приходъ съ церковью и філіями. 12 октября присоединено имъ въ православіе 300 человекъ обоего пола крестьянъ им. Лядна, принадлежавшаго Лепельскому рим.-католическому костелу.

Назначенный съ 4 окт. 1834 г. благочиннымъ церковей лепельскаго уѣзда, онъ много положилъ и тутъ своихъ миссіонерскихъ трудовъ. Изъ результатовъ этой его дѣятельности самымъ выдающимся было обращеніе 6 декабря 1834 г. ушачскаго прихода до 1000 человекъ съ церковью и філіями.

За такую ревность о. Ст. Пороменскій былъ возведенъ 16 декабря 1834 года преосв. Смарагдомъ въ санъ протоіерея и въ 1835 году получилъ отъ Св. Синода золотой наперстный крестъ, а уже затѣмъ въ 1839 году получилъ скуфью 1).

Но ко всемъ этимъ свѣдѣніямъ справедливость требуетъ присоединить и вѣчто, какъ будто не въ пользу о. Пороменскаго, — его переписку съ о. Дмитріевымъ.

На мѣсто о. Пороменскаго былъ назначенъ 21 августа 1841 г. протоіерей Іоакимъ Копасевичъ.

1842 г.

1842 г. 23 октября Лепель посетилъ витебскій гражданскій губернаторъ камергеръ д. с. с. Клементьевъ, при чемъ въ

1) Въ 1840 году о. Пороменскому была Высочайше пожалована медаль съ надписью: «за спасеніе погибающихъ», для ношенія на Владим. лентахъ. Эту медаль о. протоіерей заслужилъ своей рѣшительностью, когда во время пожара спасъ изъ объятаго пламенемъ дома жену еврея Гинзбурга съ тремя малолѣтними дѣтьми.

Лепельскомъ дворянскомъ училищѣ былъ устроенъ торжественный актъ, ученики говорили привѣтственные рѣчи и стихотворенія своего сочиненія на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. «Губернаторъ объявилъ всѣмъ свое удовольствіе» 1).

1845 г.

1845 г. 17 марта прибылъ въ г. Лепель архіепископъ Василій со своей свитой. 18 марта въ сослуженіи архимандрита витебскаго Маркова монастыря Павла, протоіеря Іоакима Конаевича и священниковъ Василя Акимова (Леп. соб.), Никодима Редутто (Добрыгорской цер.) и Петра Пясковскаго (Старо-леп. ц.), протодіакона и двухъ діаконовъ, архіепископъ торжественно освятилъ вновь построенный соборъ въ г. Лепелѣ. Главный алтарь былъ устроенъ въ честь Преображенія Господня, правый—во имя Николая Чудотворца, и лѣвый—въ честь Рождества Богородицы.

Мысль о постройкѣ въ Лепелѣ православнаго собора, возникшая въ началѣ 30-хъ годовъ, наконецъ въ 1839 г. получила утвержденіе верховной власти. Въ августѣ 1839 г. изъ Свят. Синода преосв. Нсидоръ получилъ извѣщеніе, что на постройку православнаго храма въ Лепелѣ ассигновано 64020 р. 25 к. ассигнаціями (или 18291 р. 49¹/₄ коп. сереб.) изъ которыхъ 20,357 р. асс. (или 5816 руб. 28 коп. серебр.) вѣдомства путей сообщенія и 43,663 руб. 25 коп. (или 1245 руб. 21¹/₄ коп. сер.) изъ синодальнаго духовно-учебнаго капитала. Въ концѣ 1839 г. были получены изъ С.-Петербурга утвержденные планы этого храма, и, наконецъ, въ 1840 г. состоялись торги на постройку храма. На торгахъ постройка осталась за помѣщикомъ себежскаго уѣзда Петромъ Керномъ, за сумму 64.000 руб. ассигн.,—при этомъ подрядчикъ предложилъ вмѣсто деревяннаго построить каменный храмъ, только лишь съ деревяннымъ куполомъ и сдѣлать вокругъ храма деревянную ограду въ каменныхъ столбахъ.

Потребовались новыя хлопоты объ утвержденіи давно облюбованнаго православнымъ причтомъ мѣста для построенія храма и разрѣшеніи на сооруженіе каменнаго храма вмѣсто деревяннаго.

18 апрѣля 1841 года состоялось Высочайшее утвержденіе плана мѣстности для сооруженія въ Лепелѣ православнаго собора. 10 же августа 1841 г. лепельскій протоіерей Стефанъ Пороменскій вмѣстѣ съ причтомъ лепельскаго собора освятилъ мѣсто.

1) Ист. зап. Леп. уч. х. 14 и об.

За постройкою собора слѣдила коммисія изъ соборнаго причта, старосты и управляющаго Березинской системою, подполковника инженера Тюфяева. Соборъ строился три года. Много заботъ доставили обильныя подпочвенныя воды на мѣстѣ постройки.

18 октября 1844 г. постройка была освидѣтельствована особой коммисіей, въ составъ которой входили бобыничскій благотворительный Іоаннъ Ланно, священникъ Старо-Лепельской церкви П. Пясковскій, витебскаго строительнаго присут. архитекторскій помощникъ Димитріевъ, начальникъ 1 отд. XI окр. путей сообщенія майоръ Витейлеръ и мѣстный причтъ собора. Соборъ вышелъ достаточно помѣстительнымъ, но по наружной формѣ продолговатаго четырехугольника и по внутренней архитектурѣ—безъ всякихъ особыхъ претензій. Развѣ только обращала вниманіе передняя башня, въ которой помѣщаются колокола, поднимающаяся длинной узкой пирамидой вверхъ характерная особенность храмовъ Николаевского времени 1).

1846 г.

12 марта 1846 года скончался «отъ водянки» учитель исторіи и географіи мѣстнаго дворянскаго училища Адамъ-Людвикъ Дементьевичъ Юцевичъ, нанутствованный протоіереемъ лепельскаго собора Конаевичемъ. 14 марта Юцевичъ погребенъ торжественно на лепельскомъ Георгіевскомъ кладбищѣ 2). Этотъ скромный труженикъ является однимъ изъ выдающихся интеллигентныхъ гражданъ г. Лепеля за все время его существованія 3).

Юцевичъ родился въ 1810 году, въ семьѣ владѣльца имѣнія Покево 4) надъ озеромъ того же названія, въ шавельскомъ уѣздѣ, ков. губ. Образованіе онъ получилъ въ Виленской епархіальной римско-католической семинаріи и, по окончаніи ея, въ 1837 году назначенъ священникомъ викаріемъ сначала при свѣцянскомъ,

1) Изъ лѣтописи леп. собора.

2) О. діаконъ леп. соб. Іоаннъ Довгялло разыскалъ метрическую записку о смерти и погребеніи Юцевича. Записана она подъ № 29, за 1846 годъ. Изъ сообщенной намъ метрики мы и взяли эти свѣдѣнія, тѣмъ болѣе драгоценныя, что въ литературѣ объ этомъ не существовало вполнѣ точныхъ данныхъ. Ср. „Słownik geograficzny“ и „Encyklopedia Powszechna“.

3) О жизни и судьбѣ Юцевича извѣстны намъ лишь краткія данныя изъ польской энциклопедіи Ортегабранда («Encyklopedia Powszechna»), откуда почерпнута замѣтка, помѣщенная и въ русскомъ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона. Часть его изданій просмотрѣна нами. Эти отмѣчены въ примѣчаніяхъ числомъ страницъ. Всѣхъ же статей разыскать не удалось.

4) Находится въ 52 верст отъ г. Шавель.

затѣмъ при свидошекомъ, вилкомирскаго уѣзда, ков. губ., костелѣ. Не долго однако Юцевичъ оставался въ этомъ санѣ, всего 5 лѣтъ 1). Въ его душѣ произошелъ переворотъ, онъ перешелъ въ православіе и женился. Трудно судить, насколько вѣрно то мнѣніе, что главную роль тутъ играла именно женитьба. Возможна цѣлая цѣнь другихъ причинъ, приведшихъ ксендза Юцевича не только къ сложенію съ себя сана священника, но и къ перемѣнѣн вѣры. Это была натура, носившая въ себѣ искру Божию. Какъ такая натура, онъ могъ глубоко понять всю ложь своего положенія среди собратьевъ по оружію; и рѣшился сбросить сутану. Въ одномъ изъ автобіографическихъ замѣчаній Юцевичъ какъ будто даетъ полное право къ этому пониманію, когда говоритъ слѣдующее: «влѣдствіе моихъ занятій страданія окружили меня словно саранча». — 5 ноября 1843 г. Юцевичъ былъ назначенъ въ Лепель преподавателемъ исторіи и географіи въ мѣстномъ дворянскомъ училищѣ, гдѣ получалъ 343 р. 10 к. жалованья.

Литовець по происхожденію, Юцевичъ составилъ себѣ извѣстность своими литературными трудами, главнымъ образомъ посвященными изученію Литвы и отчасти Бѣлоруссіи. Онъ съ увлеченіемъ собиралъ преданья и сказки народныя, описывалъ Литву и памятники ея старины. Онъ родился, такъ сказать, съ любовью къ этому дѣлу... Вотъ что писалъ онъ самъ о себѣ въ декабрѣ 1844 года въ г. Лепель: «еще будучи малолѣтнимъ ребенкомъ, любилъ я всякіе рассказы и преданія нашего народа, съ любопытствомъ слушалъ ихъ. Бывало, въ длинные зимніе вечера, когда дорогіе родители читали священныя или религіозно-нравственныя книжки, а сестры занимались одѣваньемъ и ублаживаньемъ своихъ куколъ, я убѣгалъ въ избу для челяди и усердно прислушивался къ прісказкамъ, религіознымъ рассказамъ и пѣснямъ пряхъ. Хотя самъ Богъ знаетъ, какъ горько мнѣ приходилось за эту любознательность. Видно, то было моимъ удѣломъ, чтобы званіе изслѣдователя дорого стоило мнѣ и было нѣкоторымъ предвѣстникомъ страданій, постигнувшихъ меня влѣдствіе такого отношенія: они какъ саранча отовсюду меня окружили. Съ лѣтами несколько не заглушилась во мнѣ охота къ изученію этихъ милыхъ предметовъ. Скромное призваніе, которое я раньше было избралъ — въ видахъ стремленія къ высшимъ цѣлямъ и ради принесенія утѣхи и улады презрѣнной части человѣчества, — сблизило меня съ простонародіемъ, изъ устъ котораго плывутъ преданья о сѣдой старинѣ, еще живущей въ почительныхъ сердцахъ. Изъ каждаго

1) Приблизительно до 1842 г.

случая, изъ каждаго сообщества съ людьми я не забывалъ извлечь пользу, ни мало не обращалъ вниманія на все препятствія; съ которыми встрѣчался я на избранномъ поприщѣ, какъ со стороны нерасположенныхъ и считавшихъ зломѣренными мои труды, такъ и со стороны самихъ сельчанъ, которые легко дѣлятся своими знаніями особенно съ людьми высшаго класса 1).

Сначала Юцевичъ писалъ подъ своей настоящей фамиліей: «ксендзь Адамъ Люд. Юцевичъ». Въ послѣдніе годы Юцевичъ писалъ подъ псевдонимомъ «Людвикъ изъ Покева». Онъ не только владѣлъ своимъ роднымъ литовскимъ языкомъ, но также зналъ прекрасно языкъ польскій, на которомъ написаны имъ все его труды, зналъ онъ и языкъ французскій, съ котораго печаталъ переводы. вмѣстѣ съ тѣмъ владѣлъ онъ прекрасно также русскимъ языкомъ и знакомилъ читающее польское общество съ великими нашими поэтами: Пушкинымъ, Жуковскимъ и др.

Первое его литературное произведеніе вышло въ Вильнѣ въ 1834 году, подъ заглавіемъ «Письма Л. А. Юцевича» 2). Эти «письма» представляютъ замѣчательную попытку къ ознакомленію польскаго общества съ великими русскими поэтами. Тутъ дается переводъ прозой ряда новѣйшихъ произведеній того времени А. С. Пушкина, какъ напр., поэма «Полтава» и баллада Жуковскаго «Вадимъ».

Въ 1836 году имъ напечатана въ польскомъ журналѣ «Tygodnik Petersburgski» статья: «Камни литовскихъ богинь» 3). Въ 1837 г. въ томъ же журналѣ Ю. помѣтилъ «Большія горы и городища въ Литвѣ» 4) а также издалъ отдѣльною книгой въ Вильнѣ: «Изреченія и мысли», — выдержки изъ новѣйшихъ польскихъ поэтовъ, переведенныхъ на литовскій языкъ, съ приложеніемъ вѣсколькихъ словъ о языкѣ и литературѣ литовской 5). Въ 1839 году Ю. напечаталъ статьи: а) «Другая гора» (?), извлеченіе изъ рукописи: «Исслѣдованіе старины литовской и бѣлорусской 6), б) «Игры и забавы литовскаго народа на Жмуди» 7) и в) «Литовскіе обычаи, приуроченные къ извѣстнымъ днямъ года» 8).

1) Litwa pod względem starożytnych zabytków. Wilna 1876, str. IV—V.

2) Piśma L. A. Jucewicza. Wilna. 1834 r.

3) Tyg. Pet. 1836, № 17. «Kamieni litewskich bogin».

4) Тамъ же 1837. № 87. «Góry y grody oberzynie w Litwie».

5) «Zdania i mysli» Wyiątki z nowoczesnych poetów polskich, tłomaczone na język litewski, z przydaniem kilku słów o języku i literaturze polskiej. Wilna 1837.

6) Tyg. Pet. 1839, № 21. «Góra druga, wyiątek z rękopismu Badania starożytności litewskich i białoruskich».

7) Тамъ же № 98 «Gry i zabawy ludu litewskiego na Zmudzi».

8) Тамъ же, № 49: «Zwyczaj litewskie w pewnych dniach roku zachowywane».

Въ 1840 году издалъ книги: а) «Пословицы литовскаго народа» 1), б) «Картины Иерусалима и святыхъ окрестностей», въ извлеченіи изъ писемъ о востокѣ Мишо и Пужуля, — переводъ съ французскаго, кс. Людвига-Адама Юцевича 2), в) «Черты Литвы» 3), г) «Литовская исторія для дѣтей» — сост. Л. А. Ю. 4) д) «Инструкція Якова Собѣскаго, каштеляна Краковскаго, отца короля Яна III, данная пану Орховскому относительно сыновей 5).

Въ 1841 году онъ напечаталъ статью: «Нѣсколько словъ къ г. Крашевскому, по поводу его повѣсти о бѣлой дѣвѣ изъ-подъ Острой браны» 6) и біографіи литовскихъ уроженцевъ, прославившихся своею ученостію: Дроздовскаго А., Пашкевича Д. и Сырвида Константина 7).

Въ 1842 году издана была въ Вильнѣ Глюксбергомъ въ типографіи виленскаго учебнаго округа книга: «Преданія Литвы» 8). Книга эта окончена Юцевичемъ въ Свядошахъ 18 мая 1841 г. Содержитъ въ себѣ этнографическія, географическія и историческія замѣтки автора въ 11 главахъ съ приложеніемъ исторіи Жмудской семинаріи, судебныхъ рѣшеній надъ чаровниками и сельскихъ пѣсень.

Въ 1844 году: «Литовскія пѣсни въ переводѣ Людовика изъ Покева» 9). Всего здѣсь дано 35 пѣсень въ переложеніяхъ очень хорошими стихами и сдѣланы къ нѣкоторымъ объясненія. Въ 1846 году: «Литва съ точки зрѣнія остатковъ старины, обычаевъ и нравовъ» 10). Предисловіе къ этому труду подписано

1) «Przysłowia ludu litewskiego». Wilna. 1840, in 12^o, str. VII+126.

2) «Obrazy Jerusalem i świętych okolic, wyiątek z listow o wschodzie Michaud i Poujoulat. Wilna 1840, in 12^o, str. 158.

3) Rysy Litwy—Warszawa.

4) Historyja litewska dla dzieci. przez L. A. J. in 12.

5) Instrukcyja Jakoba Sobieskiego, kasztelana Krakowskiego, ojca króla Jana III, dana panu Orchowskiemu ze strony synów». Wilna 1840, in 12^o, str. 60+2. Въ предисловіи Юцевичъ оговаривается, что эта книга переиздается лишь при его дозорѣ въ виду цѣнности содержанія, для воспитанія молодого поколѣнія, именно: о богослуженіи, здоровьѣ, привычкахъ, наукѣ, языкахъ, писемъ къ родителямъ и т. д.

6) Tyg. Pet. 1841, № 43: Kilka słow do P. Kraszewskiego z powodu jego powiesci o bladej dziewczynie z pod Ostrey bramy».

7) Pismiennictwo krajowe, изд. H. Skimborowicza 1841 г. №№ 124, 128, 172, 174, 187 и 189.

8) Wspomnienia Zmudzi przez x. Ludwika Adama Jucewicza. Wilna 1842. in 8^o str. II+212.

9) Piesni litewskie, przekładania Ludwika z Pokiewa. Wilna 1844 in 12^o str. 166+II.

10) Litwa pod względem starożytnych zabytków obyczajow y zwyczajow skreslona. Wilna 1846, in 8^o str. V+381+6 неч.

прямо: «писалъ въ Лепелѣ 1844 г. 14 декабря». Это весьма почетный этнографическій трудъ. Послѣ предисловія авторъ сообщаетъ нѣсколько любопытныхъ историческихъ данныхъ о литовскомъ языкѣ и литературѣ по этому языку, затѣмъ даетъ слѣдующія свѣдѣнія: о мифологіи литовцевъ и ихъ понятіи о природѣ, объ остаткахъ язычества, объ обычаяхъ, о забавахъ, о кастахъ литовскаго народа, о медицинѣ и современномъ бытѣ и пр.

Въ Лепелѣ Юцевичъ работалъ надъ капитальнымъ трудомъ энциклопедическаго характера. Онъ имѣлъ желаніе написать жизнеописанія съ очеркомъ литературной дѣятельности ученыхъ жмудиновъ, а также и тѣхъ, которые хотя были родомъ изъ другихъ провинцій, но значительно потрудились на поприщѣ изученія Литвы. Въ этомъ трудѣ Юцевичъ предполагалъ дать до 200 біографій.— Но смерть на эти чаянія его положила свою всеуничтожающую руку...

Кромѣ приведенныхъ трудовъ Юцевичъ оставилъ намъ рѣдкій примѣръ и нѣсколько словъ, такъ сказать, завѣщанія своего: «Не побрезгаемъ войти въ курную хатку прямодушныхъ нашихъ сельчанъ: у нихъ однихъ сохранилась давнишняя простота обычаевъ предковъ; ихъ однообразный родъ жизни и нынѣ носитъ тѣ же самыя характерныя черты, какъ и на нѣсколько вѣковъ раньше; изучимъ ихъ представленія, ихъ народныя пѣсни, повѣсти, откроемъ этотъ ковчегъ завѣта, и увидимъ, какъ много найдемъ мы истинъ, скрытыхъ дотолѣ отъ глазъ ученыхъ изслѣдователей... Нужно только взяться усердно за трудъ, и успѣшный результатъ увѣнчаетъ наши усилія. Даже если бы мы и не достигли вполнѣ своей цѣли, все-таки при охотѣ, при желаніи, самыя даже наименьшія открытія не будутъ бесполезными»... ¹⁾.

1847 г.

Юля 11 Лепель удостоился посѣщенія г. генераль-губернатора витебскаго, смоленскаго и моголевскаго, князя Голицына.

1848 г.

Въ 1848 г. Лепель посѣтилъ витебскій гражданскій губернаторъ князь Долгоруковъ ²⁾.

1850 г.

Въ 1850 г. Лепель посѣтилъ витебскій губернаторъ Ермоловъ и генераль-губернаторъ князь Андрей Михайловичъ Голицынъ ³⁾.

1) Jucewicz, L. A. Litwa. Wilno 1846. str. III—IV.

2) Ист. зап. Леп. гор. уч. г. 14 об.

3) Тамъ же.

1851 г.

§ 1. 1851 г. 27 апрѣля одно изъ замѣчательныхъ засѣданій мѣстныхъ должностныхъ лицъ—предводителя дворянства, городничаго, земскаго исправника, стряпчаго и городского головы. Предметомъ были ярмарки лепельскія. Дѣло въ томъ, что въ 1835 году, по иниціативѣ городского головы, состоялось учрежденіе 4-хъ ярмарокъ въ г. Лепелѣ, каждая по недѣлѣ, — двѣ лѣтнія: на день Сошествія св. Духа и на Рождество Пресвят. Богородицы и двѣ зимнія: на Богоявленіе Господне и на воскресенье масленицы. Губернское правленіе утвердило эти ярмарки и потребовало за публикаціи 10 р. 10 к. ¹⁾. Въ 1848 г. въ губерн. вѣдомостяхъ была сдѣлана новая публикація о ярмаркахъ. Но ярмарки не заводились: създа купечества и торговцевъ не было. Комиссія 1851 г. вошла въ разсмотрѣніе причины этого грустнаго явленія и нашла, что «сіе по случаю неоткрытія предполагаемыхъ почтовыхъ трактовъ изъ г. Лепеля въ г. Борисовъ и Полоцкъ», и постановила «назначенныя въ г. Лепелѣ ярмарки закрыть и о томъ представить губернскому правленію» ²⁾.

§ 2. Въ концѣ того же 1851 года существовала другая комиссія по осмотру зданія собора. Именно, 15 декабря, комиссія изъ Лепельскаго городничаго и протоіерея Копаевича осматривала Лепельскій соборъ, построенный въ 1844 году на счетъ казны. По осмотру оказалось, что «церковь сія за неимѣніемъ ремонта и совершенною незначительностью церковнаго денежнаго сбора, котораго недостаточно на самыя необходимыя церковныя потребности, оставаясь съ означеннаго времени построенія своего безъ всякаго поддержанія, требуетъ нынѣ значительной уже починки, и особенно въ штукатуркѣ, которая, обонравъ по наружности церкви, совершенно обезображиваетъ все оное многостоящее для казны зданіе, и въ желѣзной крышѣ, которая не бывъ ни одного раза еще перекрашена, проржавѣла и пропускаетъ течь на своды, оказывающіе отъ того во многихъ мѣстахъ темныя пятна и трещины. Кромѣ сего, оная церковь соборная, находясь среди площади, не имѣетъ никакой ограды. Комиссія добавляетъ, что, сверхъ сего, въ городѣ Лепелѣ находится упраздненная совершенно ветхая деревянная церковь подъ названіемъ Пятинской и кладбищенская Георгіевская, тоже деревянная и ветхая.

1) Город. № 718, л. 1. Указъ губ. прав. 1835 г. нояб. 30, № 47133.

2) Город. л. 41.

1852 г.

§ 1. Юля 20 Императоръ Николай Павловичъ утвердилъ гербъ г. Лепеля. Щитъ герба раздѣленъ на двѣ равныя части,— въ верхней изображенъ гербъ Витебской губернии, и въ нижней—червленой—серебряный скачущій конь съ такимъ же всадникомъ, держащимъ въ правой рукѣ поднятый мечъ. Гербъ увѣнчанъ городскою короной (т. е. серебряной башенкой о 3 зубцахъ) 1).

1860 г.

§ 1. Въ 1860 г. 2 июня лепельскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Андреемъ Лавриновичемъ законченъ и подписанъ геометрическій специальный планъ дачи витебской губ., леп. у., города Лепеля съ выгонною городскою землею владѣнія того города купцовъ и мѣщанъ межеванія. На этомъ планѣ сдѣлана такая надпись: «Внутри того владѣнія, обмежеваннаго отъ всѣхъ смежныхъ дачъ и владѣльцевъ одною окружною межою, по нынѣшней мѣрѣ и по исчисленію земли состоитъ:

Подъ застроениемъ г. Лепеля, огородами и гумнами 228 десят. 964 с., въ томъ числѣ находится лепельской юрисдики принадлежащей казенному имѣнію Лядну вѣдомства витеб. палаты государ. имущества 8 дес. 168 саж.

Церковной земли лепельскаго Преображенскаго собора владѣнія священно-церковно-служителей—7 десят. 1017 кв. саж.

Костельной земли—лепельскаго рим.-католическаго костела владѣнія ксендзовъ того костела 1945 саж.

Подъ зданіями и огородами путей сообщенія 6 дес. 2282 саж.

Песчаной неудобной впускъ лежащей 2 дес. 18 саж.

Итого въ городѣ неудобной 58 дес. 1495 саж. Затѣмъ подъ застроениями гор. Лепеля, огородами и гумнами владѣнія купцовъ и мѣщанъ находится удобной земли 147 десят. 1051 саж.

Выгонной городской земли владѣнія г. Лепеля купцовъ и мѣщ. пашни 881 д. 138 с.

Сѣнокосу 250 д. 356 саж.

Сѣнокосу болотнаго 7 дес. 1050 с.

Зарослей по суходолу и болоту 238 д. 1478 с.

Моховаго болота 1 дес. 414 саж.

1) Собр. зак. Р. И. т. XXVII, № 26571 ер. т. XXXII, № 32037.

Итого: удобной 1378 дес. 1036 саж. Неудобной подь озерами Леплемъ и Проша 248 дес. 316 саж., подь почтовую дорогою 22 дес. 1500 с., подь проселочными дорогами 14 дес. 400 с., подь рѣками Ессою, Улянкою, бечевниками и Березинскимъ каналомъ 52 дес. 1450 саж., подь кладбищами 2 дес. 800 саж., подь кирпичными заводами 1 дес., песку неудобнаго къ хлѣбопашеству 165 дес. 731 саж. Итого неудобной 506 д. 397 саж.

А всего удобной, неудобной и выгонной гор. дкою земли владѣнія г. Лепеля купцовъ и мѣщанъ 1884 дес. 1433 саж. Сверхъ же сего въ одной дачѣ находится:

Церковной земли владѣнія лепельскаго Преображенскаго собора священно и церковно-служителей подь литер. А—40 дес. ¹⁾, подь лит. В—7 д. и 600 с. ²⁾, подь литер. С—17 десятинь 240 сажень ³⁾, подь литер. Д. 12 дес. 1856 саж., подь островомъ Аншуковымъ подь лит. Е. 7 дес. 470 саж. Итого церковной 84 дес. 851 саж.

Казенной земли подь букв. К. въ двухъ шнурахъ 1060 дес. 1746 саж.

А всего въ дачѣ лепельской городской, выгонной земли вообще съ казенными и церковными 2029 (?) дес. 1050 (?) саж., а вмѣстѣ съ состоящей подь г. Лепелемъ... (далее подь изгибомъ карты вырвано).

По этому плану г. Лепель раздѣляется на 30 кварталовъ, имѣеть 3 площади.

1863 г.

§ 1. Въ намятной книжкѣ витебской губ. на 1864 г. секретарь вит. губ. ст. ком. А. М. Сементовскій сдѣлалъ такой отзывъ послѣ посѣщенія Лепеля: «Лепель грязенъ; постройки въ немъ ветхи и некрасивы. Лучшія улицы заселены жидами, что, по свойственной этому народу неопрятности и безпечности, придаетъ городу еще болѣе грустный видъ. Въ Лепелѣ 1 часовня и 3 правосл. церкви, изъ коихъ только одинъ соборъ каменный, но и тотъ храмъ къ крайнему прискорбію, не отличается благолѣіемъ; рим.-кат. костель одинъ деревянный, но близъ торговой площади строится другой—каменный, весьма красивой архитектуры; еврейскихъ синагогъ 4; домовъ каменныхъ 38, деревянныхъ 562. Изъ заводовъ 1 кожевенный, 1 пивоваренный и 2 кирпичныхъ.

- 1) По берегу озера Лепель, противъ острова.
- 2) Попова селиба къ рѣчкѣ Вокзанкѣ.
- 3) Дорога къ дер. Найдуды.

Въ Лепелѣ есть нѣсколько жидовскихъ домовъ, носящихъ названія заѣзжихъ. Одинъ изъ нихъ претендуетъ даже на имя гостиницы и, вѣроятно, потому, что въ одной изъ грязныхъ комнатъ его помѣщенъ старый биллиардъ, а у дверей стоитъ ящикъ съ такъ называемыми «пирозными», фабрикованными не совсѣмъ чистыми руками жидковъ. Вообще путешественникъ не долженъ искать въ Лепелѣ не только комфорта, но даже сколько-нибудь удобнаго пріюта и блюда, хотя и простой, но вкусной пищи. Грязь, повсемѣстное неряшество, простота господствующаго жидовскаго племени, доходящая до цинизма, — суть рѣзкія характеристическія черты Лепеля.

Торговля Лепеля до того слаба, что даже на ярмарки, назначенныя 30 января и 29 августа, съѣзда не бываетъ.

Березинскій каналъ, способствуя къ развитію торговли въ верховьяхъ Днѣпра, не имѣетъ почти никакого вліянія на торговлю Лепеля.

Жителей въ городѣ числится: мужч. 1452, женщ. 1641 человекъ¹⁾.

1865 г.

§ 1. 1865 г., въ силу Высочайшаго повелѣнія о закрытіи дворянскихъ 5-ти-классныхъ училищъ и преобразованіи ихъ въ 2-хъ-классныя уѣздныя училища, съ 4 ноября было преобразовано и Лепельское дворянское училище. Училище это въ продолженіе 35-ти-лѣтняго своего существованія было вообще малоллюдно: такъ всего за это время въ училищѣ было 2797 учениковъ, т. е. въ среднемъ на каждый годъ 79,6. Всего же за 33 выпуска окончилъ лепельское дворянское училище 219 человекъ, т. е. 7,8 проц., при этомъ пять лѣтъ было выпущено по 1-му человекъ, самый большій выпускъ былъ въ концѣ 1832/3 учебнаго года — 26 учениковъ. Когда же наступилъ 1863 годъ, то около половины учениковъ ушло въ шайки мятежниковъ. Послѣ усмиренія мятежа ушедшіе не были уже обратно приняты въ училище. Число учащихся сразу упало почти на половину, именно въ 186²/₃ учебн. году ихъ было 66, въ слѣдующемъ же 186³/₄ — 37 и въ 186⁴/₅ — 30, въ 186⁵/₆ — 11. Учителей также осталось къ 186⁵/₆ учеб. году всего три человекъ, — они частью поувольнялись, частью переведены въ гимназію, за недостаткомъ тамъ учителей²⁾.

1) Памят. кн. 1864 г., стр. 138—9. Къ памятной книжкѣ витеб. губ. за 1866 г. приложенъ особо, въ началѣ книги, видъ г. Лепеля, представляющій православный соборъ, главную улицу, костель и шлебанію, присутственныя мѣста, а вдали за городомъ Лепельское озеро.

2) Пет. зап. Леп. гор. уч. л. 9 -10, 12 об. — 13 ср. 16.

Уѣздное училище осталось въ томъ же казенномъ домѣ, въ которомъ помѣщалось и дворянское училище. На содержание лепельскаго уѣзднаго училища получалось изъ казны ежегодно по 2469 р. 50 к. Въ первый годъ существованія училища въ немъ было всего 11 человекъ (7 учениковъ въ 1 классѣ и 4—во 2-мъ) ¹⁾.

1866 г.

Съ 1866 года открыто народное мужское начальное одноклассное училище вѣдомства мин. нар. просвѣщенія, содержимое крестьянами Заболотской волости.

1867 г.

§ 1. 20 мая, согласно представленію преосв. Саввы, лепельскій протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Копаевичъ былъ переведенъ Св. Синодомъ на мѣсто настоятеля витебскаго кафедральнаго собора и члена консисторіи. Въ Лепель онъ пробылъ съ 31-го августа 1841 года, когда перемѣщенъ сюда изъ настоятелей полоцкаго Николаевскаго собора (Род. 1800 г., 8 сент. въ с. Савскомъ, орш. у., могил. губ.). На это послѣдовало соизволеніе Св. Синода, во уваженіе къ трудамъ и заслугамъ прот. Копаевича по епархіи, по особому представленію преосвящ. еп. Василія, желавшаго удостоить о. Копаевича «выгоднѣйшаго мѣста». Вмѣстѣ съ тѣмъ о. Копаевичъ былъ назначенъ лепельскимъ благочиннымъ, священникомъ по системѣ Березинскаго канала и законоучителемъ въ Лепельское дворянское, уѣздное и приходское училища. При о. Копаевичѣ строился и освященъ Преображенскій соборъ, къ которому 31 янв. 1845 г. о. Копаевичъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Умеръ 8 октября 1870 г.

Протоіерей Копаевичъ принадлежалъ къ тѣмъ счастливымъ натурамъ, которыя умѣютъ понимать окружающихъ и въ особенности не жалѣтъ своей талантливости, чтобы вести служебныя дѣла такъ, какъ желательно начальству. Онъ былъ способенъ складно и толково написать, краснорѣчиво сказать, во-время поддержать нуждающагося. Преосвященный Савва въ своихъ замѣткахъ посвятивъ этой личности много симпатичныхъ страницъ ²⁾.

О немъ у насъ имѣются слѣдующія біографическія данныя.

1) Тамъ же, л. 16 об. ср. 17 об.

2) Савва, арх.—«Хроника», т. III и IV, см. по указателю.

О. Копавичъ окончилъ въ 1823 г. курсъ Бѣлорусской дух. семинаріи и въ томъ же году получилъ священническое мѣсто на своей родинѣ при Савской церкви. Черезъ 4 года онъ былъ перемѣщенъ преосвящ. Павломъ на мѣсто настоятеля бывшего Полоцкаго Покровскаго собора и возведенъ въ санъ протоіеря, гдѣ и былъ до открытія въ Полоцкѣ самостоятельной каѳедры въ 1833 году. Протоіерей Копавичъ перевелся въ Велижъ, къ Николаевской церкви, и былъ въ Велижѣ около годъ. Въ 1834 г. преосв. Смарагдъ перевелъ его въ г. Полоцкъ въ должности ключаря, члена консисторіи и законоучителя дворянскаго училища. При о. Копавичѣ въ 1839 году состоялось перемѣщеніе каѳедры въ Витебскъ. Туда переѣхалъ и онъ въ должностяхъ, которыя занималъ въ Полоцкѣ. Но чрезъ годъ по распоряженію Св. Синода о. К. переведенъ настоятелемъ Полоцкаго Николаевскаго собора (1840 г. нояб. 10).

1868 г.

§ 1. Въ 1868 году 10 іюня Лепель посѣтилъ преосвящ. епископъ Савва, прибывшій сюда изъ Бѣшенковичъ, послѣ освященія 9 іюня новаго Бѣшенковичскаго каменнаго храма.

Свое посѣщеніе владыка Савва описываетъ такъ:

«Оставивъ Бѣшенковичи, я отправился въ уѣздный городъ Лепель, гдѣ на другой день предположилъ совершить богослуженіе. Лепель, изъ мѣстечка въ 1803 году обращенный въ уѣздный городъ, расположенъ на песчаномъ берегу большого озера того же имени. Бѣдный и незначительный городъ. Въ немъ только двѣ церкви: соборная и кладбищенская. Соборъ каменный небольшой, но довольно благовидный. Настоятель собора, протоіерей Онуфрій Никоновичъ, перемѣщенный сюда въ 1867 г. отъ Витебскаго кафедральнаго собора. Выслушавъ съ вечера въ соборѣ всенощную, на которой выходилъ я на величаніе, на слѣдующій день 11-го числа, совершивъ соборнѣ литургію, къ которой, разумѣется, стеклось все городское, не слишкомъ, впрочемъ, многочисленное православное населеніе. 13-го въ 11 час. утра выѣхалъ изъ г. Лепеля и въ 10 ч. вечера возвратился въ Витебскъ»¹⁾.

§ 2. На Прудовой улицѣ, у богадѣльни, построена деревянная церковь во имя влчм. Параскевы Пятницы.

1) Савва, арх. Тверской. — «Хроника моей жизни», т. IV, стр. 57.

1872 г.

1872 г. Лепельское приходское училище переведено въ частное помѣщеніе изъ казеннаго дома, построеннаго въ 1833 году средствами казны на томъ плацу, который былъ подаренъ въ 1832 г. помѣщикомъ Матвѣемъ Немирою специально подъ постройку приходскаго училища съ ланкастерскимъ классомъ. Бывшій поучилищный домъ остался пустымъ. Причиной послужилъ отказъ городского управленія платить по 100 руб. за аренду этого дома и ремонтировать, хотя эту повинность несъ съ 1865 года ¹⁾.

1876 г.

Оконченъ на средства дворянина Мальчевскаго и освященъ во имя св. Казимира каменный костель въ Лепелѣ, заложенный въ 1857 году. Историческія свѣдѣнія о сооруженіи этого костела сохранились слѣдующія.

Въ 1852 году 19 іюля послѣдовало разрѣшеніе центрального управленія на построеніе въ Лепелѣ каменнаго костела, вмѣсто сгорѣвшаго въ пожаръ 1833 года.

Появленіе костела въ г. Лепелѣ, какъ видно изъ фондушовой записи Льва Сапѣги, было дѣломъ миссіонерской ревности этого вельможи, какъ и надѣленіе имѣніемъ Лепель монашекъ-бернардинокъ виленскихъ. Нужды въ этомъ костелѣ на дѣлѣ не существовало. Костель Сапѣжинской постройки существовалъ до 1779 г., когда сгорѣлъ въ 8 день сентября. Вскорѣ отстроенный, костель достоялъ до 1833 года, когда въ пожаръ съ 27 на 28 апрѣля сгорѣлъ до тла со всѣмъ имуществомъ. Объ этомъ костелѣ извѣстно, что онъ былъ деревянный, изъ тесанаго лѣса, на каменномъ фундаментѣ, размѣрами $15 \times 8\frac{2}{3}$ саж., съ 2 башнями въ высоту 10 саженой, съ двумя склепами, высланными кирпичами. Сохранился любопытный списокъ убытковъ, понесенныхъ костеломъ въ пожаръ 1833 года, составленный ксендзомъ Іосифъ Микошей.

Органъ отчасти вытасченъ, но перепорченъ и требуетъ нынѣ большой починки	1300 р.
Шкафа, въ коей сохранялись св. олен	10 „
4 серебряныя бляшки, по 4 лота	15 „
15 хитоновъ ткацкихъ	12 „

1) Ист. зап. Леп. гор. уч. л. 18, ср. л. 8 и 4 об. Нужно прибавить, что и поднесъ стоить этотъ домъ вотъ уже 33 года, все болѣе и болѣе прихода въ разрушеніе. И почему-то ни въ аренду не былъ онъ отданъ, ни приспособленъ для цѣлей учебнаго вѣдомства.

1 подризникъ швабскаго холста	15 р.
9 комжъ для прислугъ во время богослуженія	45 „
4 епитрахили штофовыя, 4 поручи штофовыя и 12 воздуховъ для покрытiя сосудовъ	60 „
4 прикрытiя на престолы	20 „
5 утиральниковъ	5 „
3 престольныхъ одежды	30 „
1 занавѣсъ шелковый съ галунами	100 „
2 занавѣса простаго дамашку, вмѣсто ковровъ употребляемаго	20 „
2 трѣбника	5 „
1 евангелiе	7 „
1 каяедра для слушанiя исповѣди	25 „
9 лавокъ	50 „
1 рама образа св. Антонiя	10 „
1 колокольня вновь построенная	75 „
1 колоколъ большой, разбитый, вѣсомъ въ 3½ пуд.	210 „
2 малые колокольчика при алтарѣ	10 „
Итого	2049 р. ¹⁾ .

Отсюда прямо можно заключить о бѣдности костела. Въ 1852 году прихожанъ костела считалось 1719 душъ и состояло въ приходѣ 4 приписныхъ костела (почему-то именуемыхъ каплицами): 1) въ им. Воронь, устроенный въ 1772 году и отремонтированный въ 1841 году помѣщикомъ Симономъ Селявою;

2) въ им. Завидичи—построенъ въ 1805 году подкоморiемъ Свяцкимъ;

3) въ м. Пышнѣ, устроенный около 1780 года камергеромъ польскаго двора Кащицомъ,

и 4) въ им. Лутики, построенный въ 1802 году.

Послѣ пожара 1833 года богослуженiе для рим.-католиковъ совершалось въ домѣ приходскаго ксендза. Серьезно ставился вопросъ о необходимости костела въ Лепелѣ. Дѣло въ томъ, что всего въ самомъ Лепелѣ рим.-катол. было 16 домовъ постоянныхъ лепельскихъ гражданъ. Прочiе прихожане по мѣстамъ жительства отъ города ближе были къ костеламъ сосѣднимъ: въ Чашникахъ, Ушачѣ и Каменѣ. Кромѣ того въ большихъ имѣнiяхъ существовали вышепоименованные свои костелы, въ коихъ въ извѣстныя праздники и отправлялось богослуженiе. Въ виду этихъ причинъ и того,

1) Ген.-губ. цит. дѣло л. 211.

что въ лепельскомъ уѣздѣ имѣлось налицо „чрезвычайное множество“ рим.-католическихъ каплицъ, стоявшихъ безъ всякой нужды и употребленія,—было мнѣніе, чтобы причислить прихожанъ Лепельскаго костела къ другимъ приходскимъ костеламъ, или образовать новый приходъ при одномъ изъ безприходныхъ костеловъ ¹⁾).

1877 г.

1877 г. 16 апрѣля скончался настоятель лепельскаго собора прот. Онуфрій Викентьевичъ Никоновичъ. Погребенъ на Георгіевскомъ кладбищѣ. Въ Лепелѣ былъ настоятелемъ съ 1867 г. 20 мая, когда по представленію преосвящ. Саввы къ Лепельскому Спасо-Преображенскому собору Св. Синодомъ перемѣщенъ отъ Витебскаго кафедральнаго собора, гдѣ былъ настоятелемъ. Это былъ заслуженный протоіерей, получившій налицу и ордена за свое служеніе въ полоцкой епархіи съ 1839 года. Переводъ въ Лепель являлся для него большимъ пониженіемъ и объясняется самимъ виновникомъ этого перевода—преосвящ. Саввой въ его автобіографіи. Преосвященный Савва, наблюдая за дѣятельностью о. Никоновича, нашелъ, что, какъ настоятель собора, о. Н. недостаточно внимателенъ и плохо знаетъ церковный уставъ и порядокъ богослуженія, а какъ членъ консисторіи, онъ писалъ резолюціи безграмотно и часто неосновательно. Вообще, по мнѣнію преосвящ. Саввы, о. Никоновичъ не могъ оставаться на такомъ видномъ мѣстѣ «безъ соблазна для епархіи и безъ вреда для православія» ²⁾).

1878 г.

1878 г., съ 1 іюля лепельское уѣздное училище было преобразовано въ городское 2-хъ-классное по положенію 31 мая 1872 г. За свое 13-ти-лѣтнее существованіе уѣздное училище насчитывало всего 350 учениковъ, т. е. въ среднемъ 27 на годъ, изъ коихъ окончило курсъ 68 человѣкъ, иначе 19 проц.

Вновь преобразованное, городское лепельское училище помѣщалось въ томъ же казенномъ домѣ, въ которомъ помѣщалось раньше уѣздное училище. На содержаніе изъ казначейства отпускалось по 2190 рублей въ годъ ³⁾).

1) Леп. соб. № 39.

2) См. «Хронику» пр. Саввы т. III, 666—683. Преосв. Савва, между прочимъ, доказываетъ, что о. Никоновичъ передѣлалъ свой формуляръ, внесши туда показаніе объ окончаніи дух. семинаріи, тогда какъ на дѣлѣ былъ только изъ 1-го отдѣл. Вѣлорусской униатской семинаріи и былъ и малообразованнымъ, и малограмотнымъ.

3) Ист. зап. Леп. гор. учил. л. 19—22.

1886 г.

§ 1. Апрель 1886 года отъчено въ архивѣ Березинской системы послѣднее дѣло о «Лепельской школѣ кантонистовъ». Всего насчитывается до 120 дѣлъ этого рода, начиная съ 1839 года. Школа эта была подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ лепельскаго начальника округа путей сообщенія и, повидимому, имѣла характеръ техническо-судоходнаго училища водяныхъ кондукторовъ. Отъ 19 августа 1847 года встрѣчается контрактъ на аренду у лепельскаго мѣщанина Лейбмана дома на Старо-Чашничской ул., въ смежности съ лепельскимъ уѣзднымъ училищемъ, съ кухней, надворными постройками и огородомъ въ 1 десятину, на 1 годъ за 80 руб. подъ помѣщеніе школы кантонистовъ.

§ 2. Въ декабрѣ (указъ консисторіи 19 декабря 1886 г.) лепельскій протоіерей Андрей Михайловичъ Юркевичъ вышелъ въ заштатъ и уѣхалъ въ гор. Одессу. При Лепельскомъ соборѣ онъ былъ 10 лѣтъ, съ 1877 г. Въ г. Лепель назначенъ по прошенію. Это заслуженный протоіерей, дѣятель, который, по отзыву преосв. Саввы ¹⁾, «обратился въ притчу во всей полоцкой епархіи не только въ духовной, но и въ свѣтской средѣ... и былъ извѣстенъ въ Петербургѣ, Ригѣ, Москвѣ и Вильнѣ—ибо никто болѣе его не упражнялся въ доносахъ, тайныхъ и явныхъ». Служебная карьера этого челоуѣка въ высшей степени любопытна. Родомъ изъ г. Сѣнна, сынъ священника (род. около 1815 г.), онъ окончилъ курсъ Бѣлорусской дух. семинаріи въ 1837 г. и, по рекомендаціи епарх. начальства, поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Но въ академіи пробылъ два курса и, по болѣзни, вышелъ изъ нея въ 1839 г. Въ томъ же году Ю. женился на родной племянницѣ преосв. Василя Лужинскаго и былъ рукоположенъ во іерея къ Поставской церкви, дисненскаго уѣзда, нынѣ литовской епархіи. О. Ю. не замедлил быть замѣченнымъ въ своемъ усердіи по присоединенію латинянъ въ православіе и за это въ 1840 году награжденъ набедренникомъ и возведенъ въ санъ протоіерея, получилъ скуфью, 100 руб. деньгами и, наконецъ, переведенъ на лучшее мѣсто въ село Глухіе, Могил. губ. Въ 1845 году о. Ю. по приглашенію былъ переведенъ настоятелемъ Софійскаго собора въ г. Полоцкъ. Въ томъ же году Ю. получилъ мѣсто учителя въ низшемъ отдѣленіи Полоцкаго духовнаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ награжденъ пали-

1) «Хроника» т. III, 416 стр. 459.

цею и назначенъ благочиннымъ полоцкихъ городскихъ церквей. О. Ю. теперь сталъ очень властнымъ челоѣкомъ. Въ своемъ благочиніи онъ значилъ столько, сколько и епископъ. Онъ, будто, переводилъ священно-церковно-служителей, и даже — грабилъ и разорялъ ихъ по своему усмотрѣнію, обижалъ кого хотѣлъ, ежегодно получая выраженіе признательности епархіального начальства или награды. О. Ю. въ 1850 году удостоенъ наперснаго креста, переведенъ учителемъ въ высшее отдѣленіе дух. училища и 12 сентября 1850 г. назначенъ смотрителемъ полоцкаго дух. училища, въ каковой должности пробылъ 10 лѣтъ, а на духовно-учебной службѣ — 19 лѣтъ. Въ 1851 году (съ 25 сент. по 15 окт.) и въ 1854 г. (съ 12 сент. по 12 дек.) о. Ю. отправлялъ должность ректора Полоцкой дух. семинаріи. Помимо всего съ 1847 по 1859 годъ о. Ю. безконтрольно завѣдывалъ Борисоглѣбскимъ монастыремъ, служившимъ для его семьи даровой дачей. Въ 1865 году Св. Синодъ уволилъ его отъ дух.-учебной службы. Въ 1867 г. удаленъ о. Ю. отъ должности благочиннаго. Въ 1869 г. о. Ю. уволенъ отъ должности настоятеля Софійскаго собора и остался безмѣстнымъ, употребляя всѣ мѣры для борьбы съ преосвящ. Саввой. Уже послѣ перехода преосв. Саввы на харьковскую кафедру, о. Ю. по прошенію былъ назначенъ на священническое мѣсто при Старо-Сельской церкви, Вит. у., откуда въ 1877 году перемѣщенъ въ Лепель. О. Ю. пріѣхалъ въ Лепель, украшенный всѣми духовными наградами, до ордена св. Анны 2-й ст. и палицы включительно. Въ качествѣ настоятеля собора онъ проявилъ «усердное попеченіе о благѣ лепельскаго собора и прихода», за что получилъ благодарность епарх. начальства.

Въ началѣ 1887 г. о. Юркевичъ вышелъ за штатъ. Преосвященный Никаноръ, знаменитый архіеп. одесскій, далъ о. Юркевичу мѣсто священника при кладбищенской церкви въ г. Одессѣ, гдѣ о. Ю. и скончался въ 1897 году ¹⁾.

1888 г.

Съ 19 сентября 1888 г. существуетъ еврейсксе двухклассное начальное мужское училище, съ ремесленнымъ классомъ. Училище это переведено изъ г. Невеля.

1893 г.

Средствами попечительства и городского управленія сдѣлана каменная ограда въ кирпичныхъ столбахъ вокругъ Георгіевскаго кладбища.

¹⁾ О. протоіер. Андр. Юркевичъ; см. относящіяся мѣста въ «Хроникѣ», т. III и IV по указателямъ.

1894 г.

20 сентября сложилъ обязанности по должности лепельскаго городского головы Емельянъ Терентьевичъ Колека, бывший послѣднимъ *головой* въ теченіе 10 мѣсяцевъ,—съ 18 ноября 1893 г. ¹⁾.

Въ Лепелѣ введено новое упрощенное городское управленіе, съ городскимъ старостой во главѣ. Первымъ городскимъ старостой избранъ дворянинъ Петръ Ильичъ Голошаповъ.

1896 г.

§ 1. Съ 1 марта въ Лепелѣ открытъ 6-й округъ акцизныхъ сборовъ. Въ районъ этого округа вошелъ лепельскій уѣздъ витебской губерніи, за исключеніемъ 5-ти волостей: Бобыничской, Вороньской, Вѣтринской, Начской и Орѣховской.

§ 2. Въ 1896 г., предложеніемъ преосв. Александра отъ 28 апрѣля, лепельскій протоіерей Димитрій Васильевичъ Акимовъ переведенъ къ Витебскому кафедральному собору на должность ключаря и члена духовн. консисторіи. Городъ устроилъ торжественное прощанье со своимъ любимымъ протоіереемъ, при чемъ былъ поднесенъ ему наперстный золотой крестъ, осыпанный дорогими камнями. Въ Лепелѣ о. Акимовъ пробылъ 10 лѣтъ, съ 1887 г., когда отъ 18 января назначенъ предложеніемъ преосвящ. Маркелла настоятелемъ Лепельскаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея изъ священниковъ Туржецкой церкви и благочиннаго и наблюдателя церк. - приходскихъ школь 1-го полоцкаго округа. Въ Лепелѣ же онъ получилъ законоучительство въ городскихъ училищахъ, должность благочиннаго 1-го лепельскаго округа и наблюдателя церковныхъ школь. О. А.—уроженецъ гор. Лепеля (род. въ 1843 г.). Знакомый съ жизнью и нуждами прихода и храма, о. А. оставилъ самую живую память въ г. Лепелѣ своимъ пріятливымъ, искренно благожелательнымъ ко всѣмъ отно-

1) Списокъ городскихъ головъ г. Лепеля:

Абезгаузъ—1802—1813 г.

Радкевичъ—1813—1851 г.

Шостакъ Иванъ 1851—1858 г.

Петрушкевичъ, Левъ Димитріевичъ съ 1859 по 1865 г.

Замковскій Маркъ Яковлевичъ съ 1865 по 1874 и съ 1891 по 1893 г.

Загрѣцкій, Григорій Фроловичъ съ 1874 по 1880 г.

Ардыновичъ, Иванъ Ѳеодоровичъ съ 1880 по 1886 г.

Загрѣцкій, Максимъ Яковлевичъ съ 1886 по 1890 г.

Комаровскій, Денисъ Осиповичъ съ 1890 по 1901 г.

шеніемъ. Опъ сплачивалъ около соборнаго храма весь приходъ. Благодаря этому ему удалось изыскать до 10 тыс. р. на сооруженіе прекрасныхъ дубовыхъ иконостасовъ во всѣхъ трехъ придѣлахъ собора, изъ которыхъ въ главномъ придѣлѣ, во имя Преображенія Господня, иконостасъ устроены въ память событія 17 октября 1888 г.

1897 г.

Къ 1 іюня окончены постройкой лепельскій вино-очистной складъ № 11, начатый въ апрѣлѣ 1896 г. Для постройки склада приобрѣтенъ большой участокъ земли на Ново-Чашницкой улицѣ. Постройка склада обошлась въ 104.988 руб. 44 к.; оборудованіе въ 19.853 руб. 47 к. и участокъ земли 1904 р. Всего 126.745 р. 91 к. Постройки эти представляютъ, дѣйствительно, одну изъ достопримѣчательностей Лепеля по размѣрамъ и изяществу постройки. Электрическое же освѣщеніе двора и склада переноситъ изъ глухого уголка на одну изъ культурныхъ улицъ передоваго города. Къ сожалѣнію, эта иллюзія только и наблюдается вблизи склада и лишь на короткое время осенняго и зимняго вечера, пока идутъ работы въ складѣ. Работы оканчиваются и электричество тухнетъ.

1897 г.

§ 1. 1897 г. іюня 16 сложилъ съ себя обязанности лепельскій городской староста П. П. Голошаповъ и вступилъ въ должность Ома Евфимовичъ Каранкевичъ, лепельскій уроженецъ и собственникъ домовъ въ г. Лепелѣ и имѣнія близъ Лепеля.

§ 2. Съ 1 іюля введена казенная продажа питей въ Лепелѣ. Открыты три казенныя винныя лавки и два ренсковыхъ погреба.

§ 3. Осенью 1897 г. открыта женская одноклассная церковно-приходская школа.

§ 4. Всеобщая перепись, въ декабрѣ, выяснила, что по количеству населенія г. Лепель занимаетъ изъ уѣздныхъ городовъ витебской губерніи далеко не последнее мѣсто, и именно—считая по восходящей степени 5-е, а по нисходящей 6-е. Перепись 1897 г. даетъ слѣдующія статическія данныя по Лепелю ¹⁾.

1) Статистич. данныя извлекаемъ изъ изданія Центр. Статистич. комитета: «Первая всеобщая перепись» — V. Витебская губ., въ трехъ тетрадяхъ, СПб. 1899—1903 г.

I. Общее число наличнаго населенія: а) русскихъ подданныхъ мужч. 2912, женщ.—3183, обоого пола—6095 и кроме того временно находилось въ мѣстѣ переписи мужч.—120, женщ.—59, обоого пола—179; б) иностранныхъ подданныхъ муж.—4, женщ.—4, обоого пола—8, и временно пребывало муж.—2; в) всего муж. 3038, женщ. 3246, обоого пола 6284, при чемъ половой составъ населенія не отстываетъ отъ общаго характера: женщинъ оказалось больше, чѣмъ мужчинъ, на 208.

II. По мѣсту рожденія и по сословіямъ:

	Мѣстныхъ уроженцевъ.		Другихъ уѣзд. Вит. губерній.		Другихъ губерній.		Итого.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
а) потомственные дворяне	56	52	9	16	34	33	99	101
б) дворяне личные	23	23	17	12	18	20	58	55
в) духовнаго званія	2	7	6	9	2	—	10	16
г) потомств. и лич. почет. граждане.	5	1	2	1	5	2	12	7
д) купцы	24	33	3	—	3	7	30	40
е) мѣщане	2023	2212	58	87	196	239	2277	2538
ж) крестьяне	404	378	7	8	83	50	494	436
з) другихъ сосл. и иностран. поддан.	26	22	10	15	22	16	58	53
Итого	2563	2731	112	148	363	367	3038	3246

Отсюда видно, что мѣстные уроженцы составляютъ въ Лепель 84,2⁰%, уроженцы другихъ уѣздовъ губерніи составляютъ 4,2⁰%; словомъ, безспорныхъ бѣлоруссовъ 88,4⁰% по рожденію. и только 11,6⁰% уроженцевъ другихъ губерній. А такъ какъ изъ этихъ 11,6⁰% значительная цифра падаетъ на бѣлорусскія губерніи—Могилевскую (110 челов.), Минскую (297), Виленскую (127) и Гродненскую (13)—всего 8,5⁰%, то на уроженцевъ не бѣлорусскихъ губерній остается всего 3,1⁰%.

III. По родному языку:

а) бѣлорусскій—м.	997,	ж. 921,	об. 1918,	въ 0/0--	30 ⁰ %. —
б) великорусскій м.	245,	ж. 276,	об. 521,	—	8,2 ⁰ %.
в) малорусскій—м.	2,	ж. —	об. 2,	—	—
г) польскій —м.	212,	ж. 227,	об. 439,	—	. 7 ⁰ %.
д) литовскій —м.	1,	ж. 1,	об. 2,	—	—
е) латышскій —м.	3,	ж. 1,	об. 4,	—	—
ж) нѣмецкій —м.	9,	ж. 5,	об. 14,	—	—
з) французскій--м.	1,	ж. —	об. 1,	—	—
и) еврейскій —м.	1566,	ж.1813,	об. 3379.	—	53,8 ⁰ %.

к) татарскій	—м.	1,	ж.	—	об.	1,	—	—
л) чешскій	—м.	2,	ж.	—	об.	2,	—	—

IV. По вѣроисповѣданіямъ:

а) православныхъ	—м.	1177,	ж.	1138,	об.	2315
б) раск. старообряд.	—м.	8,	ж.	—	об.	8
в) рим.-католиковъ	—м.	274,	ж.	289,	об.	563
г) лютеранъ	—м.	12,	ж.	6,	об.	18
д) іудеевъ	—м.	1566,	ж.	1813,	об.	3379
е) магометанъ	—м.	1,	ж.	—	об.	1.

V. По образованію:

1) получили образованіе въ университетахъ и другихъ высшихъ учеб. зав.	—м.	16,	ж.	1=0,28 ⁰ /о.
2) въ средн. учеб. зав.	—м.	38,	ж.	25=1 ⁰ /о.
3) грамотныхъ	—м.	1501,	ж.	996=40 ⁰ /о.
4) неграмотныхъ	—м.	1537,	ж.	2250=52,72 ⁰ /о.

Приведенныя цифры показываютъ, что Лепельское населеніе болѣе чѣмъ равнодушно относилось къ школѣ за минувшее столѣтіе. Цифру неграмотныхъ даютъ по Лепелю городскія сословія—купцы и мѣщане самую большую (муж. 1169, жен. 1817) об. 2986, т. е. 46⁰/о и, затѣмъ, крестьяне и другія сословія—12,72⁰/о.

VI. По полу и десятилѣтнимъ группамъ населеніе города Лепеля распредѣляется такъ (въ скобкахъ показано количество грамотныхъ на каждую группу):

моложе года	1—9 л.	10—19 л.
м.—93	м. 749 (90)	м. 680 (490)
ж.—101	ж. 769 (58)	ж. 699 (366)
20—29 л.	30—39 л.	40—49 л.
м.—455 (298)	м. 369 (221)	м. 243 (157)
ж.—513 (260)	ж. 401 (156)	ж. 304 (173)
57—59 л.	60—69 л.	70—79 л.
м.—213 (109)	м. 159 (62)	м. 62 (35)
ж.—208 (47)	ж. 148 (25)	ж. 69 (11)
80—89 л.	90—99 л.	100—109 л.
м.—27 (10)	м. 1	м. 2
ж.—22	ж. 4	ж. —

Изъ этой таблички видно, что въ Лепелѣ дѣтей (1—9 лѣтъ) было 1712, или 27,2⁰/о общей цифры жителей и, прибавимъ отъ себя, на 4⁰/о больше, нежели въ другихъ городахъ губерніи. За-

тѣмъ, население полурабочаго возраста (10—19 л.) составило 1379 челов., т. е. 22⁰/₀, тоже больше другихъ городовъ на 1⁰/₀. Группа лицъ производительнаго возраста (20—59 л.) = 2706 человекъ, или 43⁰/₀, то же, что и въ другихъ городахъ Витебской губ.

VII. По семейному состоянію и по возрасту:

	Холостныхъ.		Состоящ. въ бракѣ.		Вдовыхъ.		Разведенныхъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
0—16 л.	1381	1344	—	—	—	—	—	—
17—19 л.	142	221	—	6	—	—	—	—
20—29 л.	292	228	664	283	—	3	—	1
30—39 л.	27	34	337	340	6	23	—	4
40—49 л.	16	21	221	249	6	33	—	—
50—59 л.	6	10	190	143	17	54	1	1
60 и бол. л.	7	14	162	84	—	—	—	—
Итого	1871	1872	1074	1105	91	262	1	6

Отсюда получаютъ слѣдующіе выводы о распредѣленіи видовъ семейнаго состоянія: на 1018 холостыхъ и незамужнихъ приходится 2178 состоящихъ въ бракѣ, т. е. послѣднихъ въ 2 съ лишнимъ раза больше, нежели первыхъ. При этомъ, критическимъ возрастомъ оказывается для женатыхъ мужчинъ 30—39 л., для женщинъ 40—49 л. Далѣе наблюдается другое явленіе: число вдовъ въ три почти раза больше чѣмъ вдовцовъ.

VIII. Общее число хозяйствъ въ городѣ = 1132, въ этомъ числѣ хозяйствъ казенныхъ и общественныхъ учреждений 7, остальные 1125 — хозяйства частныя. Послѣднія (частныя) хозяйства распредѣлялись такъ: а) хозяйствъ артельныхъ и вообще несвязанныхъ родствомъ — 33, м. 84, ж. + 24; б) хозяйствъ лицъ одинокихъ — 31, м. 20 + ж. 28 и в) хозяйствъ лицъ, связанныхъ родствомъ — 1061, м. 2564 + ж. 2844.

IV. По группамъ занятій:

Родъ занятій:	Имѣли самост. занятія.		Изъ нихъ христіанъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
1. Администрація, судъ и полиція . . .	70	—	69	—
2. Обществ. и сословная служба . . .	18	—	16	—
3. Частная юридическая дѣятельность . .	2	—	1	—
4. Вооруженныя силы	26	—	26	—
5. Богослуж. православ. исповѣд. . . .	5	—	5	—
6. » друг. христ. исповѣд.	3	—	2	—
7. » не-христіан. испов.	3	—	—	—
8. Лица при церквахъ, синагогахъ, кладбищ. и др.	6	—	2	—

9. Учебн. и воспитат. дѣятельность	36	3	6	2
10. Наука, литература, искусство	7	1	1	1
11. Врачебн. и санитарн. дѣятельн.	19	4	12	4
12. Служба при благотворительн. учр.	—	—	—	—
13. Дѣятельность и служба частная	161	262	139	182
14. Доходъ съ капиталовъ им. и род.	69	75	50	51
15. Сред. отъ казны общ. учр. и частн. лицъ	64	29	61	24
16. Лишен. свободы и отбывающ. наказ.	51	3	47	2
17. Земледѣліе	154	21	151	21
18. Пчеловодство и шелководство	—	—	—	—
19. Животноводство	5	—	5	—
20. Лѣсоводство и лѣсные промыслы	14	—	8	—
21. Рыболовство и охота	5	—	—	—
22. Добыча рудъ и копи	1	—	—	—
23. Выплавка металловъ	—	—	—	—
24. Обработка волокнистыхъ веществъ.	3	8	—	4
25. » животныхъ продуктовъ.	5	—	2	—
26. » дерева	43	—	22	—
27. » металловъ	31	—	7	—
28. » минер. веществъ (керам.).	12	—	3	—
29. Производ. химич. и связан. съ ними	2	1	—	—
30. Винокуреніе пиво-и медовареніе	—	—	—	—
31. Крѣпкіе напитки и бродильныя вещества	—	1	—	—
32. Обработка растит. и питат. продуктовъ	22	4	3	1
33. Табакъ и издѣлія изъ него	—	—	—	—
34. Полиграфическія производства	10	—	—	—
35. Инструменты оптич., хирургич. и др.	3	—	—	—
36. Ювелиры, живописцы	3	—	1	—
37. Изготовленіе одежды	169	42	30	11
38. Строительство и ремонтъ	86	—	55	—
39. Производство экипажей и постр. дерев. судовъ	1	—	—	—
40. Невошедшія въ предыдущія группы.	—	—	18	—
41. Водныя сообщенія	19	—	10	—

42. Желѣзныя дороги	10	—	10	—
43. Извозный промыселъ	43	—	9	—
44. Остальныя сухопут. сообщ. и сред. передвиженія	2	—	—	—
45. Почта, телеграфъ, телефонъ . . .	8	—	8	—
46. Кредитныя и общественныя коммер- ческія учрежденія	1	—	—	—
47. Торговое посредничество	3	1	—	—
48. Торговля вообще	77	24	—	—
49. » живымъ скотомъ	7	—	3	—
50. » зерновыми продуктами	10	3	—	—
51. » остальн. продуктами сель- скаго хозяйства	57	16	2	—
52. Торговля строительными матеріа- лами	26	2	—	1
53. Торговля предмет. домашн. обихода.	2	2	—	—
54. » металлич. товарами	2	1	—	—
55. » тканями и предмет. одежды	10	3	—	—
56. Торговля кожами, мѣхами и проч.	5	—	—	—
57. » предмет. роскоши, наукъ, искусствъ	1	—	—	—
58. Торговля остальными предметами .	2	—	—	—
59. » разносная и развѣсная	5	—	2	—
60. Трактиры, гост., меблированныя комнаты клубы	7	6	—	5
61. Торговля питейная	6	—	2	—
62. Чистота и гигиена тѣла	5	14	1	13
63. Лица неопредѣленныхъ занятій .	15	22	11	11
Итого	1432	548	791	334

А всего изъ 1980 лицъ, занимающихся самостоятельно, христіанъ 1125, остальные 885—евреи, работающіе самостоятельно. Непоказанные же здѣсь 1,606 мужск. и 2,698 женск. пола составляли членовъ семьи лицъ, вошедшихъ въ приведенную таблицу.

Что касается распредѣленія этихъ занятій между народностями, то перепись 1897 года выяснила слѣдующее: бѣлоруссовъ занято

самостоятельнымъ трудомъ 544 мужч. и 198 жен. и великоруссовъ 121 муж. и 64 жен., итого 927 человекъ, которые имѣютъ долгъ содержать на свои заработки 2512 членовъ семействъ; евреевъ занято самостоятельнымъ трудомъ 854 челов., имѣющихъ у себя 2525 членовъ семьи; поляковъ занято 181 челов. при 259 ч. семьи, нѣмцевъ 7 чел. при 7 чел. семьи, латышей 3 при 1 членѣ семьи, литовцевъ 2 и татаринъ 1. Самое большое количество населенія по занятіямъ относится къ группѣ: «прислуга, поденники, дѣятельность и служба частная» — 326 христіанъ и 102 еврея; затѣмъ слѣдуетъ торговля, которою занято 6 христіанъ и 259 евреевъ; третье мѣсто принадлежитъ изготовленію одежды — 41 христ. и 170 евреевъ; четвертая группа — сельское хозяйство — 164 христіан. и 3 еврея.

Х. О физическихъ недостаткахъ.

Слѣпыхъ	м.	2,	жен.	6.
Нѣмыхъ	м.	2,	жен.	1.
Глухонѣмыхъ	м.	9,	жен.	9.
Умалишенныхъ	м.	4,	жен.	4.
Итого	м.	17,	жен.	20 = 37.

1898 г.

§ 1. Въ 1898 г. женская смѣна, существовавшая при мужскомъ приходскомъ училищѣ шестьдесятъ пять лѣтъ, отдѣлена въ самостоятельное училище, которое помѣщено по Ново-Чашнической улицѣ.

§ 2. Ссоружена новая деревянная часовня въ мѣстности «подъ крестомъ», по Ново-Чашнической ул., въ которой поставлена вновь написанная „голгова“.

1899 г.

§ 1. Въ городѣ открыто еврейское женское народное одноклассное училище.

§ 2. Лепельское уѣздное казначейство, по инициативѣ казначея Матвѣя Викторовича Довгялло, приобрѣло въ собственность плацъ земли и домъ на Соборной площади, въ которомъ нынѣ помѣщается. До сего времени земля была городская, а зданіе принадлежало Лепельской тюрьмѣ. Помѣщеніе казначейства и надворныя постройки отремонтированы, появилась приличная мебель и вообще казначейство приняло вполне удовлетворительный внѣшній видъ.

§ 3. 10 августа г. Лепель постигъ витебскій губернаторъ д. с. с. Пв. Ил. Чепелевскій, при чемъ лично выбывавъ на Пет-

ровское кладбище для разсѣдованія спорнаго дѣла о принадлежности кладбища православнымъ и рим.-католикамъ ¹⁾).

§ 4. 1899 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ Лепельское 2-хъ-классное городское училище было преобразовано въ 3-хъ-классное, съ ассигнованіемъ на его содержаніе 3.685 руб. ²⁾.

Со времени преобразованія въ городское училище въ 1878 г. въ немъ обучалось 1748 человекъ, т. е. ежегодно въ среднемъ по 88 челов. и окончило курсъ за 19 выпусковъ 152 человекъ, т. е. въ среднемъ ежегодно 8 человекъ, или 8,7% ³⁾.

§ 5. Сдѣлана ограда въ каменныхъ столбахъ вокругъ Петровскаго кладбища.

1900 г.

24 іюля освящена во имя св. великомуч. Георгія Побѣдоносца вновь сооруженная каменная церковь на Георгіевскомъ кладбищѣ въ Лепелѣ. Это, кладбище, несомнѣнно представляетъ древнѣйшее церковище. Здѣсь съ незапамятныхъ временъ существовала Георгіевская церковь—откуда низваніе кладбища—и въ половинѣ XVIII вѣка пришла въ полное разрушеніе. Мѣстность около кладбища смывается съ сѣвера Лепельскимъ озеромъ, съ востока р. Эссой, а съ юго-запада озеромъ Прошо и представляетъ мѣсто древнѣйшаго поселенія въ Лепелѣ. Не даромъ А. М. Семеновскій даже называетъ эту часть Лепеля „Старымъ Лепелемъ“, смѣшивая его съ нынѣшнимъ селомъ „Старый Лепель“ ⁴⁾.

1902 г.

1902 г. 3 февраля почилъ о Господѣ протоіерей Лепельскаго собора Іоаннъ Максиміановичъ Довгялло и погребенъ на Георгіевскомъ кладбищѣ. Въ Лепелѣ о. Довгялло пробылъ 5 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ. Пресвященнымъ Александромъ былъ переведенъ съ 7 мая 1896 г. къ Лепельскому Спасо-Преображенскому собору будучи благочиннымъ 2-го Дрисс. окр. и свящ. Борковичской церкви ⁵⁾, съ назначеніемъ настоятелемъ сего собора, благочиннымъ 1-го Лепельскаго округа и предсѣдателемъ Лепельскаго отд. епархіальнаго учи-

1) Объ этомъ дѣлѣ см. «Москов. Вѣд.» 1901 г. №№ 231 и 233 и «СПБ. Вѣд.» №№ 178 и 272.

2) Ист. зап. Леп. гор. уч., т. 22 об.

3) Тамъ же т. 24.

4) Пам. кн. Витебской губ. 1864 г. стр. 136.

5) въ «Пол. Еп. Вѣд.» за 1902 г., №№ 5 и 8—9 помѣщенъ некрологъ о. прот. І. Довгялло, гдѣ изображена вкратцѣ его дѣятельность, откуда заимствуются и настоящія свѣдѣнія.

лишняго совѣта и отд. енарх. Св.-Владимирскаго братства. 17 октября того же года о. І. возведенъ въ санъ протоіерея и немного спустя утвержденъ въ должности наблюдателя церковныхъ школъ уѣзда. За это сравнительно короткое время сдѣлано очень многое для благоуукрашенія храмовъ и благоустройства Лепельскаго прихода. Такъ, въ 1896 г. заново отремонтированъ въ Лепелѣ церковный богадѣлennyй домъ, который былъ расширенъ вдвое, устроены при немъ сѣни, кладовая и сарай. Въ 1897—1898 гг. выстроена новая обширная деревянная часовня въ мѣстности, называемой „подъ Крестомъ“, по Ново-Чашницкой ул. Въ лѣтній сезонъ 1898 г. окрашена снаружи, а въ 1899 г. обита досками внутри и обавлена съ постановкою новаго иконостаса и закліросныхъ кіотовъ приписная Пятницкая церковь, а кромѣ того приобрѣтенъ и заново отремонтированъ домъ подлѣ открытую цер.-приходскую женскую школу. Въ 1899—1900 гг. построена и 24 іюля 1900 г. освящена на городскомъ Георгіевскомъ кладбищѣ каменная церковка во имя св. великомуч. Георгія. Въ 1901 г., съ мая по сентябрь, произведенъ ремонтъ собора, при чемъ передѣланъ вновь куполь собора, съ устройствомъ новой крыши, и весь соборъ перекрашенъ внутри масляною краскою по трафарету, а на парусахъ написаны изображенія свв. евангелистовъ..

8 сентября 1902 г., о. І. освятилъ отремонтированный соборъ, совершилъ въ немъ Божественную литургію, но это уже было послѣднее его богослуженіе.. 9 сентября онъ слегъ въ постель и больше не вставалъ...

Если принять въ соображеніе, что Лепельскій соборный приходъ заключаетъ въ себѣ до 10 тысячъ душъ обоюго пола, при двухъ клирахъ, то легко понять, почему и собственно пастырскихъ трудовъ было достаточно для обычной энергіи пастыря—проповѣдника. Помимо очередной недѣли о. І. завелъ въ соборѣ акаеніе по субботамъ предъ Кіево-Братской иконой и рання литургіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. При постройкахъ же о. І. всюду былъ самъ главнымъ руководителемъ и надсмотрщикомъ. Въ теплую пору онъ буквально цѣлые дни проводилъ на постройкахъ съ самаго ранняго утра... А этихъ построекъ, живо интересовавшихъ о. І. и отвѣтственныхъ,—ежегодно бывало очень достаточно.

1903 г.

§ 1. 16 марта произошелъ въ г. Лепелѣ большой пожаръ на главной улицѣ города—«Пушкинской». Сгорѣло 10 жилыхъ домовъ и 9 нежилыхъ строеній, всего на сумму 20,000 рублей.

§ 2. 13 июня торжественно освящена каменная часовня, вновь сооруженная въ г. Лепелѣ, на Старомъ базарѣ, на мѣстѣ находившейся здѣсь нѣкогда уніатской Рождество-Богородицкой церкви. Часовня обошлась въ 620 руб. 80 коп. и является дѣломъ усердія мѣстнаго православнаго общества. Инициатива же и трудъ принадлежитъ, главнымъ образомъ, потомственной дворянкѣ Александрѣ Андреевнѣ Шостацкѣ, предки которой играли видную роль въ исторіи гор. Лепеля. Она собрала деньгами 438 руб. 55 коп. Остальные 82 руб. 25 коп. изъ суммъ соборнаго попечительства. Сто рублей пожертвовалъ тогдашній церковный староста Семень Лаврентьевичъ Зенкевичъ. Много матеріала было подарено разными лицами по ходатайству г-жи Шостацкѣ. Часовня была заложена 20 марта 1903 г. Видомъ она производитъ прекрасное впечатлѣніе и посѣщается богомольцами ¹⁾.

§ 3. 1903 г. 5 июля г. Лепель посетилъ Витебскій губернаторъ д. с. с. Ив. Ильичъ Чепелевскій.

1904 г.

Съ 1904 г. открыта одноклассная мужская церк.-приходская школа.

1904 г. 13 мая послѣдовалъ указъ Св. Синода объ отдѣленіи части отъ прихода Лепельскаго собора и образованіи самостоятельныхъ приходовъ въ деревняхъ Веребки и Старое Лядно съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ.

1905 г.

12 марта состоялось собраніе представителей Лепельскаго городского упрощеннаго управленія по вопросу о возможности ознаменовать столѣтіе существованія города Лепеля. При этомъ постановлено ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ объ открытіи въ г. Лепелѣ Маріинскаго 4-хъ-класснаго женскаго училища. Что же касается самаго празднованія 5 апрѣля, то таковое отложить въ виду событій на Дальнемъ Востокѣ до болѣе благоприятнаго времени.



1) Изъ Лѣтописи Леп. собора.

Приложеніе.

Одинъ изъ знатоковъ Витебской старины, В. П. Цѣхановецкій, авторъ весьма цѣннаго изслѣдованія о принадлежащемъ ему мѣстечкѣ Бочейковѣ, Леп. у. ¹⁾, любезно подѣлился съ нами своими соображеніями по открытому вопросу о древнѣйшихъ владѣльцахъ Лепеля. Считаемо, въ интересахъ дѣла, необходимымъ привести здѣсь эти соображенія В. П. Цѣхановецкаго, принося ему за любезную отзывчивость нашу искреннюю благодарность.

1) Въ концѣ XV вѣка въ числѣ имѣній Семена Ивановича, владѣльца Черен, нынѣ Могил. губ., упоминается *Leipenz* (не Лепель ли?), что очень напоминаетъ Лепеле III в., отмѣченное въ нашей стѣнѣ о Лепель.

2) Князь Избарскій, — упоминаемый въ выдержкѣ изъ Писцовой книги, — былъ кв. Стефанъ Андреевичъ Збаражскій, витебскій воевода.

3) Омстроуховы, — называемые тою же писцовой книгою, — были, вѣроятно, Петрухи, которые часто смѣшиваются съ Ямонтавичами-Подберезскими, хотя это опровергаетъ I. Вольфъ въ своей книгѣ «*Kniaziowie Lit-Rusey*», кажется, — одинъ и тотъ же родъ. Вольфъ соглашается съ тѣмъ, что бояре Михаилъ Ивановичъ и Петръ Ивановичъ носили прозвище «Петруховъ» ²⁾, на стр. 672 названной книги говоритъ, что ни такого прозвища, ни рода никогда не существовало. Между тѣмъ извѣстно, что Михаилъ Сапѣга и Иванъ Сапѣга были женаты на Петруцкихъ, отъ которыхъ и беретъ начало ихъ огромное потомъ состояніе. Петруцкія за Сапѣгами называются княжнами.

4. Въ XVI в. Лепель, вѣроятно, принадлежалъ канцлеру Евстафію Воловичу, Селявѣ и Петрухамъ.

1) «Хроника одного помѣстья». Бочейково. Витебскъ 1905. 8^о стр. 43.

2) Неизвѣстно, что означало прозвище «Петрухъ». Не отъ польскаго *liptag* = форель? Въ XV и XVI стол. встрѣчается много такихъ прозвищъ, которые оставались потомъ родовыми: Кисель, Келбаса, Карась, Книжки (Цѣхановецкихъ), Капуста и т. д.

Въ 1668 г. Лепель былъ староствомъ, т. е. принадлежалъ королю. Въ этомъ году онъ данъ Альбрехту Цѣхановецкому, вел. обозному (лагерному) вел. кн. литов., который имъ владѣлъ до смерти (1674 г.).



Вост. Кр. Музей
Шиб. N 1117

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Посвященіе	III.
Вмѣсто предисловія	V—VI.

Часть I, — Лепель до XIX вѣка.

I. Лепель—до-историческій	3—5.
II. Лепель—селеніе (XV—XVI вв.)	6—12.
III. Мѣстечко «Новый Лепель» (XVII—XVIII вв.)	13—24.

Часть II, — Лѣтопись г. Лепеля за XIX столѣтіе.

	Стр.		Стр.
1802 г.	27	1836 г.	64
1803 г.	28	1837 г.	65
1804 г.	—	1839 г.	74
1805 г.	30	1841 г.	—
1806 г.	32	1842 г.	75
1807 г.	33	1845 г.	76
1808 г.	—	1846 г.	77
1809 г.	35	1847 г.	81
1810 г.	37	1848 г.	—
1811 г.	—	1850 г.	—
1812 г.	38	1851 г.	82
1813 г.	39	1852 г.	83
1814 г.	41	1853 г.	—
1817 г.	43	1863 г.	84
1821 г.	—	1865 г.	85
1823 г.	—	1866 г.	86
1826 г.	—	1867 г.	—
1827 г.	44	1868 г.	87
1829 г.	—	1872 г.	88
1830 г.	45	1876 г.	—
1831 г.	46	1877 г.	90
1832 г.	—	1878 г.	—
1833 г.	49	1886 г.	91
1834 г.	55	1888 г.	92
1835 г.	58	1893 г.	—

1894 г.	Стр. 93	1902 г.	Стр. 101
1896 г.	—	1903 г.	102
1897 г.	94	1904 г.	103
1898 г.	100	1905 г.	—
1899 г.	—	Приложение	104
1900 г.	101		

Часть I — Перевод на XIX век

I. Тополь — до исторических	
II. Тополь — славянские (XV — XVII вв.)	
III. Матейко — Новая Тополь (XVII — XVIII вв.)	

1894 г.	93	1894 г.	93
1895 г.	—	1895 г.	—
1896 г.	94	1896 г.	94
1897 г.	100	1897 г.	100
1898 г.	—	1898 г.	—
1899 г.	—	1899 г.	—
1900 г.	101	1900 г.	101
1901 г.	—	1901 г.	—
1902 г.	—	1902 г.	—
1903 г.	—	1903 г.	—
1904 г.	—	1904 г.	—
1905 г.	—	1905 г.	—
Приложение	—	Приложение	—





B00000002480038